

PROTOKÓŁ

z II spotkania lokalnego zespołu ds. lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice

Śląski Urząd Wojewódzki, 25.09.2024 r.

1. Facylitatorka rozpoczęła II spotkanie lokalnego zespołu ds. lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice i przekazała głos gospodarzowi spotkania.
2. II Wicewojewoda Śląski przywitał zespół i podkreślił, że jest neutralnym uczestnikiem spotkania i wyraził nadzieję na wypracowanie podczas spotkań zespołu zadowalającego konsensusu.
3. Facylitatorka przekazała techniczne informacje:
 - 1) możliwość jednoczesnego używania max. 3 mikrofonów,
 - 2) prośba o wyłączenie mikrofonów obecnie nieużywanych.
4. Facylitatorka - Anna Wieczorek powitała obecnych i:
 - 1) przedstawiła moderatorki spotkania: Joannę Mędrzecką-Stefańską i Annę Petroff-Skibę z Fundacji Think Tank Miasto;
 - 2) streściła cel działalności fundacji (uspolecznianie procesu podejmowania decyzji).
5. Facylitatorka przypomniała zasady spotkania, uzgodnione podczas I spotkania (do wglądu na flipcharcie):
 - 1) każda opinia jest ważna;
 - 2) mówimy zwięźle i na temat; (zwrócono uwagę na określony czas trwania spotkania);
 - 3) mówimy o zjawiskach, nie o ludziach;
 - 4) mówimy pojedynczo i nie przerywamy sobie nawzajem;
 - 5) zapisujemy i sprawdzamy zapis;
 - 6) szanujemy siebie nawzajem (słuchamy siebie nawzajem);
 - 7) wyciszamy telefony;
 - 8) przejrzystość i dostęp do materiałów wypracowanych w ramach zespołu dla wszystkich członków (nowa).

6. Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach:

➤ **W pierwszej części** swojej wypowiedzi:

- 1) powitał obecnych w imieniu leśników i własnym jako operator spotkania;
- 2) wyraził zaniepokojenie przebiegiem i atmosferą I spotkania oraz jego małą efektywnością;
- 3) zwrócił uwagę na wystąpienie niedopuszczalnych zachowań dyskryminujących;
- 4) przypomniał obecnym o zasadach facylitacyjnych;
- 5) poprosił o panowanie nad emocjami;
- 6) zaproponował nagrywanie dźwięku (rejestrację dźwięku) w celach wyłącznie proceduralnych, protokolarnych i sprawozdawczych;
- 7) wyjaśnił, że nagrania będą stanowić materiał porównawczy do weryfikacji zapisów i interpretacji protokołu;
- 8) zwrócił się do zespołu z zapytaniem o sprzeciw wobec jego propozycji (brak sprzeciwu - zgoda członków zespołu);
- 9) podziękował za brak sprzeciwu;
- 10) zwrócił się z prośbą o uruchomienie nagrywania dźwięku i potwierdzenie rejestracji dźwięku;
- 11) przypomniał obecnym, że rejestracją dźwięku zajmuje się gospodarz - Wojewoda Śląski;
- 12) potwierdził włączenie rejestracji dźwięku;
- 13) przypomniał tytuł i datę spotkania - „II spotkanie lokalnego zespołu ds. lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice, 25 września 2024 r.”;

➤ **W drugiej części** Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach:

- 1) wyjaśnił zespołowi zadania spoczywające na operatorze spotkań i konieczność delegowania części zadań podczas spotkania na osoby pomocnicze, w celu zagwarantowania płynności i tempa pracy zespołu;
- 2) wyjaśnił obecność 3 pracowników RDLP na spotkaniu (pomoc techniczna, merytoryczna i organizacyjno-administracyjna dla całego zespołu podczas spotkania);
- 3) wskazał za co są odpowiedzialne konkretne osoby pomocnicze obecne na sali:
 - Magdalena Świtka - protokolant,

- Grzegorz Janas - zaplecze merytoryczne,
 - Adam Migurski - wsparcie elektroniczne, mapy i modyfikacja map;
- 4) podkreślił, że osoby pomocnicze nie są członkami zespołu (nie uczestniczą w nim na prawach członków) oraz zachowają bierną postawę wobec prowadzonej dyskusji;
 - 5) przypomniał, że korespondencję (pytania, wnioski, apele, etc.) należy kierować na skrzynkę e-mail Przewodniczącego zespołu, co zapewni transparentność, gwarancję uzyskania odpowiedzi i możliwość przekazania informacji wszystkim członkom zespołu.
7. Moderatorka poprosiła o zapisanie na tablicy adresu e-mail Przewodniczącego.
 8. Poproszono członków zespołu o osobiste przedstawienie się (nastąpił moment autoprezentacji obecnych na sali członków zespołu).
 9. Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach:
 - 1) nakreślił podstawę przyjęcia funkcji Przewodniczącego zespołu i operatora spotkań (polecenie MKiŚ);
 - 2) przedstawił Wiceprzewodniczącego - Radomira Dyjaka z Ministerstwa Klimatu i Środowiska;
 - 3) zwrócił się z prośbą o wyłonienie 2 kolejnych Wiceprzewodniczących w celu utworzenia prezydium reprezentującego wszystkie strony spotkania (1 wiceprzewodniczącego spośród stowarzyszeń społecznych i 1 spośród samorządowców).
 10. Tomasz Orłowski z Inicjatywy na rzecz lasów Mikołowa zgłosił uwagę, że ministerstwo wskazało również do pełnienia funkcji Wiceprzewodniczącego - posła/senatora lub ich przedstawiciela.
 11. Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach:
 - 1) podziękował za zwrócenie uwagi i potwierdził wypowiedź dr Leszka Trząskiego;
 - 2) zwrócił się do facylitatorek z prośbą o skoordynowanie wyboru Wiceprzewodniczących i udzielenie niezbędnych informacji techniczno-organizacyjnych wybranym przedstawicielom.

12. Aby zadośćuczynić poleceniu MKiŚ wskazanemu w pkt 10. Protokołu, Facylitatorka zaprosiła jedyne spełniającego warunki obecnego na sali członka II spotkania - przedstawiciela biura senatorskiego Piotra Masłowskiego w skład prezydium.
13. Facylitatorka:
- 1) zwróciła się do stowarzyszeń społecznych z prośbą o wybór reprezentanta, który będzie pełnił rolę wiceprzewodniczącego w tworzonem prezydium;
 - 2) zaznaczyła, że przedstawiciel będzie mógł zostać zmieniony w późniejszym czasie;
 - 3) zwróciła się do samorządowców z prośbą o wybór reprezentanta, który będzie pełnił rolę wiceprzewodniczącego w tworzonem prezydium.
14. Facylitatorka:
- 1) ogłosiła na forum podjęcie wyboru przez stronę społeczną,
 - 2) ogłosiła na forum podjęcie wyboru przez stronę samorządową,
 - 3) poprosiła o ponowne przedstawienie się członków prezydium.
15. Nastąpiła autoprezentacja członków prezydium II spotkania lokalnego zespołu ds. lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice:
- 1) Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach - Przewodniczący zespołu;
 - 2) Radomir Dyjak, Ministerstwo Klimatu i Środowiska, Departament Ochrony Przyrody - Wiceprzewodniczący;
 - 3) Stanisław Bulandra, Biuro senatora Piotra Masłowskiego - Wiceprzewodniczący;
 - 4) Kama Klimsa, Stowarzyszenie Leśne Sprawy - Wiceprzewodnicząca ze strony organizacji społecznych;
 - 5) Marek Mięka, Radny Miasta Mysłówice - Wiceprzewodniczący ze strony samorządowej.
16. Facylitatorka poprosiła prezydium o naradę i rekomendacje sposobu działania.

17. Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach:

- 1) omówił i wyjaśnił metodologię zmian wprowadzonych do regulaminu;
- 2) zaznaczył, że ostatnia zmiana regulaminu nastąpiła w związku z poleceniem MKiŚ przesłanym o godz. 10.30 w dniu II spotkania zespołu (tj. 25.09.2024 r.);
- 3) wyjaśnił dlaczego odrzucono postulat o wyznaczenie Wojewody Śląskiego na operatora spotkania (sprzeczne z poleceniem MKiŚ);
- 4) wskazał, że nieuwzględnione zostały wszystkie postulaty, które nie dotarły na adres e-mail Przewodniczącego;
- 5) zaproponował przyjęcie regulaminu w przesłanej wersji i zadeklarował możliwość późniejszej modyfikacji zapisów, jeśli którakolwiek ze stron zgłosi taką konieczność;
- 6) poprosił o stanowisko przedstawiciela MKiŚ;

18. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:

- 1) pozytywnie ustosunkował się do propozycji Przewodniczącego;
- 2) uzasadnił swoje stanowisko porównaniem tempa pracy zespołów z różnych miast;
- 3) wskazał, że otwarta pozostanie opcja zmian regulaminu wg konieczności w trakcie trwania całego procesu obrad zespołu;
- 4) odniósł się do obecnie wprowadzonych zmian w regulaminie pod kątem zgodności z poleceniami MKiŚ;
- 5) wskazał, że osobą zastępującą może być tylko inny członek stowarzyszenia, aby nie zaburzać proporcji stron wskazanych w poleceniu MKiŚ;

19. Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach poddał pod dyskusję kwestię przyjęcia regulaminu.

20. Wiceprzewodnicząca zgłosiła chęć wypowiedzi.

21. Facylitatorka zaproponowała 10 minut na dyskusję w temacie regulaminu i poprosiła o wyrażenie opinii (dwa głosy) każdej ze stron.

22. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:

- 1) zwróciła uwagę na procedurę omawiania i wprowadzania zmian przyjętą na I spotkaniu;
 - 2) zgłosiła, że poprawki do regulaminu nie zostały udostępnione stronie społecznej;
 - 3) zgłosiła, że nie naniesiono zmian zgłoszonych przez stronę społeczną do regulaminu;
 - 4) zaproponowała, przyjęcie jednostronnego regulaminu przesłanego przez stronę społeczną zawierającego poprawki stowarzyszeń zwracając się o dobrą wolę do Lasów Państwowych;
23. Facylitatorka poprosiła o drugą opinię stowarzyszeń społecznych.
24. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy, zwróciła uwagę, że nie jest głosem stowarzyszeń, a głosem Wiceprzewodniczącego.
25. Strona samorządowa - Karolina Strzelczyk z Rady Miasta Chorzów, zauważyła błąd formalny w postaci liczby osób reprezentujących dane gminy (1 zamiast 2 (UM,RM)).
26. Przedstawiciel Lasów Państwowych - Grzegorz Cekus z Nadleśnictwa Siewierz, poparł przyjęcie regulaminu i pozostawienie otwartej opcji zmian w trakcie kolejnych spotkań oraz poprosił o przejście do dyskusji o lasach.
27. Opina strony społecznej - Sylwia Kulińska z Inicjatywy na rzecz Lasów Mysłowickich:
- 1) poruszyła kwestie przygotowania regulaminu obrad zespołu w Bielsku-Białej, zaznaczając, że jego przygotowanie przez wszystkie 3 strony trwało 3 miesiące;
 - 2) nadmieniła, że regulamin w Bielsku-Białej, mimo tak długiego opracowania nie został przyjęty;
 - 3) podniosła kwestię ilości e-maili strony społecznej adresowanych do różnych instytucji dotyczących spotkań zespołu;
 - 4) podkreśliła podmiotowość strony społecznej i funkcję służebną pozostałych stron względem strony społecznej;

- 5) wskazała rolę facylitatorek;
 - 6) wskazała na kwestię bezpłatnego udziału strony społecznej działającej w czasie wolnym na spotkaniach i pracach zespołu;
 - 7) wskazała czasochłonność i pracochłonność procesu po stronie strony społecznej w odniesieniu do niskiej efektywności przekazanych materiałów (uwagi do regulaminu nie naniesione w dokumencie);
 - 8) wskazała na problemy techniczne fundacji Think Tank Miasto, przez które uwagi strony społecznej nie zostały naniesione;
 - 9) wskazała, że wynika sytuacja spowodowała brak możliwości weryfikacji ostatecznej wersji regulaminu przez stronę społeczną;
 - 10) zaapelowała o dalszą pracę nad regulaminem;
 - 11) przekazała ubolewanie nad powoływaniem się na polecenia MKiŚ, które nie znajdują podstawy prawnej;
 - 12) wskazała, że obecna wersja ostateczna regulaminu nie uwzględnia uwag strony społecznej;
28. Facylitatorka podsumowała wypowiedź strony społecznej do stanowiska wskazującego na konieczność dalszych prac nad regulaminem.
29. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy, wyjaśniła, że strona społeczna mówiła o wymianie korespondencyjnej.
30. Druga opinia strony Lasów Państwowych - Wojciech Kubica z Nadleśnictwa Katowice:
- 1) wyjaśnił, że otwarta forma regulaminu nie wyklucza nanoszenia w nim zmian na kolejnych spotkaniach;
 - 2) zaproponował przegłosowanie obecnego regulaminu z wyżej wskazaną otwartą opcją zmian;
 - 3) wskazał na potrzebę rozpoczęcia rozmów merytorycznych na kluczowy temat spotkania tj. wyznaczenie lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice;
 - 4) wskazał na ograniczony czas na realizację spotkania i całego procesu;
31. Wiceprzewodniczący - Marek Mikuła z Rady Miasta Mysłowice:

- 1) wskazał na problemy w komunikacji między dwoma pozostałymi stronami spotkania;
 - 2) zarzucił złą wolę w nie ujęciu uwag strony społecznej w regulaminie;
 - 3) wniósł o wzajemny szacunek między stronami;
 - 4) zwrócił się z zapytaniem o możliwość wskazania kryteriów nieujęcia części uwag do regulaminu;
 - 5) zwrócił uwagę na problem z dostarczaniem materiałów (niewłaściwa skrzynka e-mail).
32. Facylitatorka poprosiła prezydium o naradę w kwestii regulaminu i określenia dalszego postępowania.
33. Strona społeczna wniosła o wysłuchanie 2 opinii, wskazując, że reprezentująca ją Wiceprzewodnicząca wypowiadała się w ramach swojej funkcji, nie w ramach opinii strony społecznej.
34. Facylitatorka zwróciła się z zapytaniem o dopuszczenie wypowiedzi dra Jerzego Parusela z Państwowej Rady Ochrony Przyrody do prezydium.
35. Przewodniczący zespołu wskazał, że należy dopuścić członka zespołu do głosu.
36. dr Jerzy Parusel z Państwowej Rady Ochrony Przyrody:
- 1) zaproponował, żeby prezydium zajęło się uzgodnieniem regulaminu i przedłożeniem go do akceptacji przez wszystkie strony.
37. Facylitatorka zarządziła 5 minut na obrady prezydium i skierowała pozostałych uczestników spotkania na krótką przerwę.
38. Przewodniczący zespołu zaprosił członków na obrady.
39. Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach:
- 1) ogłosił, że decyzja prezydium została podjęta w ramach konsensusu stron;

- 2) wyjaśnił, że problemy komunikacyjne wynikają z problemów z docieraniem korespondencji;
- 3) wskazał, że ustalono, iż dalszym procedowaniem regulaminu i scaleniem wersji proponowanych przez strony zajmie się prezydium;
- 4) wskazał, że po uzyskaniu konsensusu projekt regulaminu zostanie przekazany wszystkim członkom zespołu przed kolejnym spotkaniem;
- 5) zwrócił się do gremium z zapytaniem o akceptację decyzji prezydium (nie zgłoszono sprzeciwu).

*Przedstawienie propozycji obszarów lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół
miasta Katowice*

40. Facylitatorka zapowiedziała kolejność prezentowania materiałów:
 - 1) prezentacja z propozycjami lasów o wiodącej funkcji społecznej przygotowana przez przedstawicieli Lasów Państwowych;
 - 2) propozycje lasów o wiodącej funkcji społecznej przygotowane przez przedstawicieli organizacji społecznych;
 - 3) propozycje lasów o wiodącej funkcji społecznej przygotowane przez przedstawicieli pozostałych członków zespołu.

41. Facylitatorka powtórzyła zasady prezentacji:
 - 1) każda ze stron ma tyle samo czasu na prezentację swoich propozycji;
 - 2) po przedstawieniu odbędzie się dyskusja na temat zaprezentowanych propozycji.

42. Strona społeczna zgłosiła wniosek o wyświetlenie listy członków spotkaniu, w związku z wątpliwościami, co do osób znajdujących się na sali.

43. Przewodniczący zespołu zaakceptował wniosek i poprosił o rozpoznanie możliwości technicznych przychylenia się do wniosku.

44. Przewodniczący zespołu poprosił o wyłączenie niezgłoszonych urządzeń rejestrujących dźwięk i zagwarantował obecnym dostęp do nagrania realizowanego przez gospodarza spotkania.

45. Przewodniczący przypomniał, że członkowie nie wyrazili zgody na nagrania poza nagraniem realizowanym przez gospodarza spotkania, zaznaczając, że inne nagrania są nielegalne, a ich upublicznianie stanowi złamanie prawa.
46. Przewodniczący zwrócił się o uruchomienie prezentacji Lasów Państwowych.
47. Strona społeczna zgłosiła wniosek o dopuszczenie swojego sprzętu rejestrującego dźwięk.
48. Facylitatorka zgłosiła zapytanie ws. wniosku z pkt. 47 do prezydium.
49. Przewodniczący prezydium wskazał, że podczas I spotkania głosowaniem zespół nie wyraził zgody na realizację nagrań w celu ich upublicznienia. Równocześnie wskazał, że prezydium nie może podejmować decyzji niezgodnej z wcześniej przegłosowaną kwestią.
50. Facylitatorka wskazała kolejność wypowiedzi, oddając głos najpierw Wicewojewodzie Śląskiemu, następnie wnioskującemu ze strony społecznej Gabrielowi Tomczakowi z Rady Dzielnic nr 18 Murcki.
51. II Wicewojewoda Śląski wskazał na rzetelność nagrań tworzonych w ramach jego działań. Przypomniał również, że z uwagi na akustykę Sali należy wypowiadać się do mikrofonów.
52. Facylitatorka podkreśliła, że nagranie zostanie udostępnione przez gospodarza wszystkim członkom zespołu, co potwierdził Wicewojewoda.
53. Przewodniczący zespołu zakończył dyskusję w temacie rejestracji dźwięku.
54. Gabriel Tomczak z Rady Dzielnic nr 18 Murcki oświadczył, że zauważył problem ze swobodą wypowiedzi. Wskazał również, że dwie osoby spośród obecnych na sali występujących po stronie organizacji społecznych są pracownikami Lasów

Państwowych, bezpośrednio podlegającymi służbowo Dyrektorowi RDLP w Katowicach.

55. Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach omówił prezentację Lasów Państwowych:

- 1) na wstępie przypomniał o jubileuszu 100-lecia Lasów Państwowych, wskazał na wzrost polskiej lesistości, zwrócił uwagę na dostępność lasów zarządzanych przez LP, zwrócił uwagę na wyszukiwanie i utrzymywanie lasów cennych przyrodniczo na przestrzeni ostatniego wieku; wskazał wysoki udział gospodarki leśnej (przemysłu drzewnego) w PKB (6%); zwrócił uwagę na obowiązki płynące z PUL, sposób przygotowania dokumentu planistycznego oraz metodykę rozliczania tych obowiązków, wynikającą z prawa;
- 2) odniósł się do zmian klimatycznych i ich reperkusji dla środowiska leśnego (klęski, zamieranie drzewostanów, gradacje owadów). Wskazał jak wyglądają lasy miejskie, w których nie prowadzi się gospodarki leśnej, na przykładzie 60-70 letniego drzewostanu sosnowego w jednym z miejskich lasów komunalnych (zdjęcie);
- 3) wskazał kluczowe założenia projektu pilotażowego MKiŚ dla 9 lokalizacji wokół miast (aglomeracji), poszerzonego o Kielce i Bielsko-Białą. Zwrócił uwagę na podstawy pracy zespołu w oparciu o wytyczne ONOL-u. Przypomniał, że proces jest monitorowany przez wojewodę, a moderuje go podmiot zewnętrzny;
- 4) przypomniał, że termin zakończenia prac został wyznaczony na 16.10.2024 r.;
- 5) podał kryteria lasów społecznych w ramach ONOL-u:
 - lasy kluczowe dla tożsamości kulturowej,
 - lasy intensywnie użytkowane rekreacyjnie i turystycznie,
 - tereny leśne w sąsiedztwie ośrodków wypoczynkowych, hoteli i sanatoriów,
 - lasy w sąsiedztwie zwartej zabudowy, w szczególności wokół dużych ośrodków miejskich,
 - lasy uzdrowiskowe lub użytkowane w celach zdrowotnych,
 - obszary cenne z punktu widzenia usług ekosystemowych dla lokalnej społeczności,
 - obszary istotne dla zaopatrzenia w wodę lokalnej społeczności np. ujęcia wody;

- 6) wskazał zasady dobrych praktyk z ONOL-u;
- 7) przypomniał priorytety ustaleń:
 - zachowanie walorów krajobrazowych,
 - dostępność dla odwiedzających,
 - bezpieczeństwo,
 - możliwość rekreacji,
 - prowadzenie prac leśnych dla zapewnienia trwałości i stabilności lasów;
- 8) zapoznał uczestników spotkania z celami:
 - opracowanie propozycji i rekomendacji obszarów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice dla MKiŚ (krótkoterminowy),
 - opracowanie propozycji modyfikacji gospodarki leśnej na tych obszarach (krótkoterminowy),
 - nawiązanie i wzmocnienie współpracy pomiędzy różnymi grupami społecznymi zainteresowanymi lasami i leśnictwem (długoterminowy);
- 9) wskazał dwa cele dodane przez niego tj. wspólna rozmowa, wzajemny szacunek i zaufanie;
- 10) przypomniał, że harmonogram spotkań został przesłany w korespondencji e-mailowej;
- 11) wyraził nadzieję na efektywną pracę i przejście na kolejnych spotkaniach do kwestii:
 - omówienia modyfikacji gospodarki leśnej na wybranych terenach,
 - stworzenia rekomendacji lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice dla MKiŚ;
- 12) podsumował dotychczasowe działania leśników w zakresie lasów społecznych;
- 13) odpowiedział na zarzut z I spotkania dotyczący braku usankcjonowania lasów społecznych w PUL-ach (nieprawda, zarządzenie DGLP dot. lasów o zwiększonych funkcjach społecznych weszło w życie w połowie 2022 roku, nie mogliśmy skonsumentować zarządzenia z uwagi na zaawansowanie procesu planistycznego, jednak we wszystkich Nadleśnictwach: Kobiór, Zawadzkie, Świerklaniec, Ujsoły wyznaczono, wprowadzono i usankcjonowano lasy przyosiedlowe. Jesienią 2023 r. w Nadleśnictwach Opole, Tułowice i

Węgierska Górka wyznaczono lasy społeczne z zastrzeżeniem, że nie zdążono powołać tam zespołów lokalnej współpracy. Jesienią tego roku w Nadleśnictwach Jeleśnia, Andrychów, Prószków lasy społeczne są wyznaczone i uwzględnione w pełnym zakresie wynikającym z zarządzenia nr 58 DGLP. W 11 Nadleśnictwach, w których są opracowywane nowe PUL-e zasady są wdrażane i uwzględnia się potrzebę wyznaczania lasów społecznych, a gospodarka leśna w PUL-ach dla tych obszarów jest modyfikowana);

- 14) poprosił o nie formułowanie stwierdzeń, postulatów będących źródłem dezinformacji wśród członków zespołu;
- 15) przypomniał, że Lasy Państwowe prowadzą szeroko pojętą edukację przyrodniczo-leśną, do czego wykorzystywane są również lasy społeczne oraz ośrodki edukacyjne LP;
- 16) wskazał, że lasy społeczne potrzebują gospodarza, gdyż wiąże się z nimi odpowiedzialność, obowiązki, problemy i wyzwania;
- 17) zwrócił uwagę na główne problemy istniejące na terenach lasów społecznych:
 - zaśmiecanie lasów i koszty ponoszone na ten cel (Nadleśnictwo Katowice - 70 000 zł rocznie),
 - łamanie przepisów ustawy o lasach (Nadleśnictwo Katowice - 500 interwencji rocznie związanych z nieuprawnionym wjazdem do lasu),
 - bezpieczeństwo i oczekiwania społeczne;
- 18) zwrócił się z zapytaniem czy ktoś chciałby zarządzać lasami biorąc za to pełną odpowiedzialność?
- 19) przypomniał, że wójt, burmistrz lub prezydent miasta może przejąć w użytkowanie lasy pełniące role turystyczną lub rekreacyjną (art. 40 ustawy o lasach);
- 20) odniósł się do modyfikacji cięć i postulatów zaprzestania realizacji cięć zupełnych, przypominając zebranym, że skład gatunkowy zależy od siedliska, głównie warunków glebowych;
- 21) poinformował, że prezentujemy obszary lasów społecznych wyznaczone w oparciu o różne źródła danych (w tym mapę Fundacji Lasy i Obywatele, zabudowę miasta Katowice, mapę trwałości i stabilności lasów, opracowaną przez zespół prof. Sochy z URK);

- 22) przedstawił i scharakteryzował newralgiczne obszary: Las Panewnicki, Ochojec, Muchowiec, Murckowski i Mysłowicki o pow. ponad 2500 ha;
- 23) oddał głos facylitatorce.
56. Facylitatorce zaproponowały udzielenie głosu stronie społecznej w celu przedstawienia propozycji, jednak strona społeczna zwróciła uwagę, że zgodnie z agendą powinna się odbyć dyskusja nad prezentacją Lasów Państwowych. Strona społeczna zaproponowała, aby odbyć 5-minutową przerwę i przejść do dyskusji zgodnie z agendą.
57. Facylitatorce przychyliła się do wniosku i wyjaśniła intencję zmiany harmonogramu spotkania, poddając ją pod prezydium.
58. Facylitatorce udzieliła głosu dwóm osobom.
59. Mikołaj Siemaszko ze Stowarzyszenia PLUMA VERDE - Zielone Pióro zwrócił uwagę na terminologię „lasy o zwiększonej funkcji społecznej” niezgodną z tytułem spotkania i zwrócił się z prośbą o korektę przyszłych wypowiedzi i używanie sformułowania „lasy o wiodącej funkcji społecznej”.
60. Facylitatorce wniosły o wpisanie do protokołu wniosku Mikołaja Siemaszko o używanie frazy „lasy o wiodącej funkcji społecznej” zamiast „lasy o zwiększonej funkcji społecznej” (58.13 II nagranie).
61. Ostatni głos przed II przerwą - Grzegorz Cekus z Nadleśnictwa Siewierz:
- 1) przypomniał o słowach wojewody dotyczących punktualności zakończenia spotkania;
 - 2) przeanalizował jednocześnie czas pozostały do końca spotkania w odniesieniu do czasu zarezerwowanego na prezentację i dyskusje konkretnych stron;
 - 3) wskazał jednoznacznie, że zachodzi duże prawdopodobieństwo zakończenia spotkania bez przedyskutowania lub nawet bez usłyszenia propozycji 3 strony (samorządowców);

- 4) poprosił o poddanie pod rozagę gremium kwestii jednej dyskusji po usłyszaniu wszystkich propozycji.

Przerwa

62. Przewodniczący zespołu poprosił członków o podejście do stołu prezydialnego.
63. Facylitatorka zaprosiła do powrotu do obrad i przekazała informacje organizacyjne dot. podpisania delegacji przez obsługę.
64. Przewodniczący zespołu ogłosił, że w drodze konsensusu nastąpiła decyzja o zmianie agendy spotkania. Najpierw zostaną wygłoszone prezentacje wszystkich stron, po czym nastąpi dyskusja pod przewodnictwem facylitatorek na temat prezentowanych propozycji.
65. Facylitatorki złożyły zapytanie o zabranie głosu w ramach organizacji społecznych w celu wygłoszenia prezentacji.
66. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy poinformowała, że wygłosi propozycję organizacji społecznych wraz z Grażyną Szczurkowską ze Stowarzyszenia "Mieszkańcy dla Katowic", Magdaleną Gościńską ze Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot i dr Jerzym Paruselem z Państwowej Rady Ochrony Przyrody.
67. Strona organizacji społecznych przedstawiła swoją prezentację i stanowisko dotyczące wyznaczania aglomeracyjnych lasów wokół konurbacji górnośląskiej:
- 1) Grażyna Szczurkowska ze Stowarzyszenia "Mieszkańcy dla Katowic":
- jednoznacznie podkreśliła, że zgodnie z definicją z ONOL-u lasy aglomeracyjne są to lasy świadczące istotne pozaprodukcyjne usługi ekosystemowe: regulacyjne, kulturowe i podtrzymujące,
 - zacytowała wypowiedź prof. Nowickiego z ONOL-u,
 - przytoczyła ONOL-owskie propozycje modyfikacji planowanych cięć,
 - wskazała, że lasy wokół Katowic powinny przede wszystkim zapewniać odpowiedź na potrzeby mieszkańców aglomeracji katowickiej liczącej ok.

2,5 mln ludzi, wyzwania związane ze zmianami klimatycznymi oraz konieczność stosowania nowych regulacji prawnych związanych z przepisami UE o odbudowie zasobów przyrodniczych,

- stwierdziła, że lasy społeczne są oddolną, nie odgórną inicjatywą odpowiadająca na potrzeby ludzi;
- zaznaczyła, że poruszone kwestie muszą dotyczyć całej konurbacji śląskiej, nie tylko Katowic,
- poruszyła kwestię „zielonych płuc śląska” wokół aglomeracji śląskiej,
- przedstawiła nagranie audio-wizualne z opiniami społeczeństwa (materiał Silesia flesh);

2) Magdalena Gościński ze Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot:

- odniosła się do zapytania Dyrektora RDLP Katowice - „Czy ktoś chciałby zarządzać lasami biorąc za to pełną odpowiedzialność?”, komentując ją jako figurę retoryczną,
- wyjaśniła, że lasy są własnością Skarbu Państwa, a więc obywateli, Lasy Państwowe zgodnie z ustawą o lasach zarządzają terenami leśnymi,
- odniosła się do braku podmiotowości w dyskusji ogółu społeczeństwa, wskazując, że to funkcja społeczna lasów powinna być w tej dyskusji rozpatrywana jako kryterium wiodące wyznaczanych obszarów;

3) Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:

- podkreśliła, że lasy otaczające aglomeracje śląska spełniają wiele pozaprodukcyjnych funkcji np. rekreacyjną, wypoczynkową i edukacyjną, oczyszczają powietrze, spełniają rolę ochronną (od wiatrów i powodzi) i wodochroną,
- zaznaczyła, że lasy są ostoją bioróżnorodności i pełnią rolę korytarzy ekologicznych, mają również wymiar kulturowy, tożsamościowy, historyczny i estetyczny,
- zauważyła wzrost aktywnego sprzeciwu wobec gospodarki leśnej,
- wymieniła źródła sprzeciwu wobec gospodarki leśnej:
 - nadmierną eksploatację lasów podmiejskich i górskich,
 - wykorzystanie ciężkiego sprzętu,

- stosowanie cięć: rębni gniazdowych i zupełnych, rębni wielkopowierzchniowych przy szlakach turystycznych lub w okresie lęgowym ptaków,
 - dewastację krajobrazu leśnego,
- zauważyła, że wśród respondentów pytania o najważniejsze korzyści z lasu wskazali oni głównie usługi kulturowe i regulacyjne, a usługi produkcyjne znalazły się na ostatnich miejscach (w oparciu o raport G. Winkel i in., *Governing Europe's forests for multiple ecosystem services: Opportunities, challenges, and policy options*, Forest Policy and Economics, vol. 145, 2022),
 - stwierdziła, że: „Lasy są dla nas ważne i nie powinny być traktowane jako żywa fabryka desek. W interesie mieszkańców aglomeracji jest utworzenie zintegrowanej sieci lasów społecznych, w których usługi ekosystemowe oraz funkcje przyrodnicze, rekreacyjne i kulturowe będą nadrzędne wobec funkcji produkcyjnej. Tego chcą Polacy”,
 - stwierdziła, że organizacje są reprezentantami społeczeństwa (odnosząc się do nagrania audio-video przedstawionego przez Grażynę Szczurkowską),
 - stwierdziła, że wszystkich przedstawicieli organizacji społecznych łączy pewność, że lasy powinny być traktowane jako całość, jako jeden organizm, a nie podzielone na nadleśnictwa,
 - stwierdziła, że strona społeczna jest zgodna, że należy skupić się na idei ochrony lasu wokół całej aglomeracji górnośląskiej i jest przekonana, że to założenie doskonale wpisuje się w ideę leśnego pasa ochronnego,
 - wskazała, że możliwe jest wykorzystanie leśnego pasa ochronnego dla stworzenia zielonego pierścienia aglomeracji górnośląskiej, zgodnie z założeniami przestrzennego zagospodarowania kraju 2030, z 2011 r.,
- 4) Magdalena Gościński ze Stowarzyszenia Pracownia na rzecz Wszystkich Istot:
- nakreśliła rys historyczny koncepcji zielonego pasa ochronnego,
 - wskazała źródło koncepcji (Politechnika Śląska),
 - odwołała się do leśnego pasa ochronnego GOP-u z 26.05.1969 r.,
 - nawiązała do koncepcji z 2011 r. (zielone pierścienie wokół miast),

- przypomniała definicję słowa konurbacja,
- wskazała na konieczność zachowania lasu między Gliwicami, Bytomiem i Zabrzem w pierwotnym stanie i ochronę przed zniszczeniem,
- nawiązała do wysokiego poziomu antropopresji,
- wskazała, że las nie rośnie na swoim naturalnym siedlisku, tylko podległym przekształceniom w związku z działalnością ludzką,

5) dr Jerzy Parusel z Państwowej Rady Ochrony Przyrody:

- przybliżył koncepcję i wyniki badań T. Żylicz, M. Giergiczny, Z. Szkop, S. Valasiuk. Usługi ekosystemowe w zarządzaniu układami przyrodniczymi, 2023,
- wskazał, że wartość rekreacyjna lasów aglomeracji Warszawskiej jest 5-6 krotnie większa niż wartość uzyskana z pozyskiwania drewna,
- wskazał na mierzalność usług ekosystemowych (w zł) na tle pasa ochronnego GOP-u,
- wyjaśnił, że wskazana wartość pokazuje potencjał rekreacyjny, czyli preferencje ludzi w stosunku do określonego typu lasów,
- wskazał na metodyczność badań i sposób uzyskania danych poprzez ankiety i badania;
- wskazał preferencje badanych - „Ludzie lubią stare lasy, lubią lasy o fizjonomii naturalnej z drewnem martwym, itd.”,
- wskazał, że mapa obrazująca wartości usług ekosystemowych powinna być podstawą przy pracach zespołu nad wyznaczaniem lasów o wiodącej funkcji społecznej,
- wskazał, że minusem wartości wyliczeń usług ekosystemowych jest ich wirtualność.

68. Facylitatorka zwróciła uwagę na upływ umówionego na prezentację czasu (20 minut) i poprosiła stronę społeczną o podsumowanie swojego wystąpienia w ciągu minuty.

69. Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy podsumowała, że:

- 1) istnieje możliwość wykorzystania koncepcji leśnego pasa ochronnego GOP dla stworzenia zielonego pierścienia aglomeracji górnośląskiej,

- 2) wskazała, że organizacje społeczne wpisały tę ideę w tzw. mapę lasów spornych.
70. Facylitatorka podziękowała za wystąpienie i oddała głos 3 stronie - samorządowcom.
71. Członkini strony samorządowej - Dorota Chromy z Urzędu Miasta Chorzów zgłosiła zastrzeżenia do załączników mapowych, wskazując że dotyczą lasów w obrębie miasta Katowice, nie wokół Katowic. Zostały pominięte - Tychy, Chorzów, Ruda Śląska, Mikołów, Lędziny, Imielin.
72. Wiceprzewodniczący - Marek Mikuła z Rady Miasta Mysłowice:
- 1) zapytał o oczekiwania wobec grupy samorządowej, która ze względów organizacyjnych i ograniczony czas nie miała czasu na przygotowanie materiałów,
 - 2) wskazał na konieczność rozszerzenia obszaru, który zdefiniował obecnie jako bardzo wąski i mały,
 - 3) na przykładzie Mysłowic wskazał, że załączniki mapowe z teczek stanowią zaledwie fragment Mysłowic, a miasto jest dużo większe i lasów o wiodącej funkcji społecznej jest wokół niego dużo więcej,
 - 4) podsumował, że stanowisko całej frakcji samorządowej i wszyscy obecni samorządowcy chcieliby rozmawiać o całych swoich gminach, a nie zaledwie fragmentach.
73. Facylitatorka pozostawiła decyzję w zakresie sposobu prezentowania stanowiska i propozycji samorządowców w ich gestii.
74. Marta Czempas-Giel z Urzędu Miasta Tychy złożyła zapytanie, dlaczego samorządy dostały tak mało czasu na przygotowanie jakichkolwiek materiałów, zauważając trudności organizacyjne w tym zakresie. Zapytała również o zasady na jakich mają pracować samorządy oraz wyraziła obawę o przyszłe reperkusje mogące wyniknąć z braku konsultacji społecznych wewnątrz gmin. Dopytywała o narzędzia jakie ma zastosować gmina. Dodała komentarz na temat braku powagi realizowanego procesu.

75. Renata Bula ze Śląskiego Urzędu Marszałkowskiego zwróciła uwagę, że lasy przedstawione na mapach odnoszą się tylko do kategorii S1 - znaczących kulturowo, tożsamościowo, ważnych dla lokalnych społeczności. Z punktu widzenia lasów dostarczających usług ekosystemowych należy wyznaczyć wszystkie lasy, które mają znaczenie dla jakości powietrza, ochrony przeciwpowodziowej, zaopatrzenia ludności w wodę, czyli wszystkie lasy wokół aglomeracji ponieważ pełnią one dokładnie takie funkcje. Dla aglomeracji wszystkie lasy są ważne z uwagi na poziom zanieczyszczenia powietrza, poziom zagęszczenia ludności (najwyższy w Polsce). W związku z tym wszystkie te lasy są lasami, które powinny zostać ujęte jako priorytetowe pod względem usług ekosystemowych i funkcji społecznych dla ludności.
76. Facylitatorka podziękowała za zabranie głosu i podsumowała, że pozostało 13 minut na wygłoszenie propozycji strony samorządowej, równocześnie zachęciła do zabrania głosu przedstawicieli niezależnych.
77. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:
- 1) odniósł się do koncepcji zielonych pierścieni wokół miast aglomeracji oraz postulatów w sprawie rozszerzenia dyskutowanego terenu;
 - 2) założył, że koncepcja uzgodnień docelowo będzie dotyczyła całej aglomeracji śląskiej i stworzy spójny system uzupełniający lasy i obszary zielone w miastach,
 - 3) przypomniał, że jest to pilotaż, a nie jest on prowadzony we wszystkich miastach wojewódzkich, ponieważ jest to rozpoczęcie ścieżki. Ministerstwo chce przetestować na wskazanych obszarach jak może przebiegać ten proces, żeby później realizować konkretne kroki,
 - 4) objaśnił, że w jego wyobrażeniu na ten moment takie wyobrażenia brzegowe przyjęła Minister w wydanych poleceniach,
 - 5) podkreślił, że na ten moment rozmawiamy o lasach w 4 nadleśnictwach: Katowice, Siewierz, Kobiór i Chrzanów, natomiast należy to traktować jako pierwszy krok i wstęp do docelowych planów,
 - 6) powtórzył, że obecnie trwa nauka i testowanie procesu.

78. Facylitatorka podziękowała za zabranie głosu i przekazała go przedstawicielowi strony samorządowej.

79. Karolina Strzelczyk z Rady Miasta Chorzów:

- 1) poprosiła o ponowne wymienienie nadleśnictw i potwierdzenie czy chodzi o Nadleśnictwo Katowice, wskazując, że na ten moment nie są prowadzone rozmowy o żadnym innym nadleśnictwie, a dotyczą one w zasadzie tylko terenu miasta Katowic, a nie całego nadleśnictwa,
- 2) zauważyła, że obszar na I mapie obejmuje całe granice nadleśnictwa, a słusznie zauważono, że rozmawiamy tylko i wyłącznie o mieście Katowice, a nie 9 obszarach miast (red. wskazanych przez MKiŚ),
- 3) podniosła, że wydaje jej się, iż część osób obecnych na sali jest angażowana bezcelowo skoro pilotaż dotyczy miasta Katowice, a nie innych miast w ich sąsiedztwie.

80. Adam Jurzykowski, Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Katowicach:

- 1) zwrócił uwagę na mapy dotyczące Murcek i Ochojca oraz istniejące na tych terenach rezerwaty Las Murckowski i Rezerwat Ochojec,
- 2) zwrócił się z prośbą, aby nie utożsamiać rezerwatów z lasami o wiodącej funkcji społecznej, ponieważ tereny te z uwagi na ustawową ochronę pełnią wiodącą funkcję przyrodniczą, zaznaczając, że nie wyklucza to cennej roli społecznej tych lasów, podkreślił jednak zdecydowany priorytet funkcji przyrodniczej obu rezerwatów,
- 3) podkreślił, że RDOŚ z ramienia administracji rządowej uwzględnia elementy społeczne i zainteresowanie społeczeństwa wykorzystywaniem rezerwatów oraz stara się dopuszczać dane obiekty do użytku, jeżeli nie koliduje to z funkcjami przyrodniczymi tych obszarów, które są dla organu priorytetowe.

81. Facylitatorka podsumowała wypowiedź przedstawiciela RDOŚ w Katowicach, parafrazując jego słowa dotyczące wyłączenia obszarów dwóch rezerwatów z uwagi na ich wiodącą funkcję przyrodniczą chronioną prawem.

82. Karolina Strzelczyk z Rady Miasta Chorzów zaproponowała wyłączenie Uroczyska Buczyna z dyskusji, jako terenu wchodzącego w skład zespołu krajobrazowo-przyrodniczego.

83. Facylitatorka poprosiła przedstawicielkę strony samorządowej o potwierdzenie wniosku o wyłączenie Uroczyska Buczyna z dyskusji o lasach o wiodącej funkcji społecznej.

84. Karolina Strzelczyk z Rady Miasta Chorzów:

- 1) potwierdziła, motywując, że zespół krajobrazowo-przyrodniczy stanowi wyższą formę ochrony niż nadanie uroczysku wiodącej funkcji społecznej,
- 2) skomentowała że „część osób obecnych na sali traci czas”,
- 3) wniosła o rozszerzenie rozmów,
- 4) wniosła uwagę dotyczącą terminu otrzymania agendy spotkania oraz braku możliwości organizacyjnych do przygotowania prezentacji lub własnych propozycji lasów o wiodącej funkcji społecznej.

85. Wiceprzewodniczący - Marek Mikuła z Rady Miasta Mysłowice:

- 1) spytał o przeciwwskazania do rozszerzenia obrad o cały obszar Nadleśnictwa Katowice,
- 2) poprosił o prezentację dr Jerzego Parusela pt.: „Mój wykład o lesie”, wskazując na zawarte w niej, istotne dane.

86. Facylitatorka podsumowała, że strona samorządowa złożyła zapytanie o możliwość procedowania innego niż wskazany obszar oraz wniosła o dopuszczenie prezentacji „Mój wykład o lesie” dr Jerzego Parusela, w związku z czym poprosiła prezydium o dopuszczenie odstępstwa od agendy.

87. Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach:

- 1) odniósł się do znanych Lasom Państwowym postulatów o rozszerzenie diskutowanego terenu,

- 2) wskazał, że wyznaczanie obszarów lasów społecznych stanowi pilotaż podkreślając, że ma on na celu nauczenie się wybranych elementów, procedur, rozwiązań by łatwiej i szybciej móc je wykorzystać w innych okolicznościach,
- 3) wskazał na potrzebę jednoznacznego rozumienia polecenia MKiŚ dotyczącego lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice,
- 4) zwrócił uwagę, że wystąpi z prośbą o stanowisko MKiŚ w sprawie rozszerzenia diskutowanego terenu,
- 5) wyjaśnił, że skład zespołu wynika z polecenia MKiŚ mówiącego, że na członków zespołu należy powołać nadleśniczych nadleśnictw, których lasy albo kompleksy leśne położone są w zasięgu miasta Katowice oraz gminy przylegające do lasów lub okalające lasy uznane za lasy wokół miasta Katowice,
- 6) wskazał, że intencja zawarta w poleceniu MKiŚ została określona jednoznacznie. Gdyby była inna, to zostałaby inaczej sformułowana, podobnie jak w innych zespołach w kraju, np. Toruń, Bydgoszcz; Gdańsk, Gdynia i Sopot,
- 7) poparł głosy wskazujące na zbyt mały obszar włączony pod prace zespołu, podkreślając równocześnie, że Katowice stanowią pierwszy etap procesu,
- 8) zaznaczył, że lasy gmin ościennych stanowią części kompleksów, o których ma rozmawiać zespół, co daje wstęp do szybszego i łatwiejszego procedowania kolejnych obszarów,
- 9) zaproponował zebranie głosów i przekazanie ich do MKiŚ,
- 10) stwierdził, że rozszerzenie obszarów na inne miasta może być częścią raportu i rekomendacji dla MKiŚ wynikających z obrad obecnego zespołu,
- 11) wyraził nadzieję na wypracowanie w ramach prac zespołu korzystnych i zadowalających rozwiązań,
- 12) przekazał głos Radomirowi Dyjakowi, przedstawicielowi MKiŚ.

88. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska oddał głos członkom zespołu.

89. Facylitorka:

- 1) wskazała, że strona samorządowa ma jeszcze 2 minuty czasu do wykorzystania, dlatego zostanie przyjęty jeszcze jeden głos,

- 2) przypomniała o wniosku o wysłuchanie wykładu dr Jerzego Parusela „Mój wykład o lesie”,
- 3) poddała wniosek dotyczący prezentacji pod decyzję prezydium.

90. Dorota Chromy z Urzędu Miasta Chorzów poprosiła o wypowiedź z ramienia strony samorządowej.

- 1) ponownie zwróciła uwagę, że zespół mówi o lasach na terenie miasta Katowice, a nie wokół miasta Katowice,
- 2) podkreśliła, że zespół ma być zespołem ds. lasów społecznych wokół miasta Katowice, więc należy poszerzyć obszar poza Katowice.

91. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:

- 1) zabrał głos w celu rozwiania wątpliwości i zacytował polecenie MKiŚ z dn. 26.04.2024 r. - „Polecam Dyrektorowi Generalnemu Lasów Państwowych wzmocnić ochronę lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miast - (m.in.) Katowice”,
- 2) zaznaczył, że intencją Minister Klimatu i Środowiska było poddanie pod prace zespołu lasy wokół Katowic, podkreślił, że w przypadku innej intencji, MKiŚ wskazałaby większą liczbę miast, jak miało to miejsce np. w przypadku aglomeracji trójmiejskiej, gdzie wskazano 3 miasta,
- 3) dodał, że stanowi to pierwszy krok i pilotaż.

92. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:

- 1) zdefiniowała własną wykładnię terminu „wokół miasta Katowice”, konkludując, że wskazuje to na włączenie mieszkańców wszystkich sąsiednich miast,
- 2) wskazała, że prezentacja organizacji społecznych odnosiła się do całej aglomeracji, nie samych Katowic.

93. Facylitatorka:

- 1) poinformowała o widoczności zgłoszeń do części dyskusyjnej,
- 2) poprosiła o decyzje prezydium ws. prezentacji dr Jerzego Parusela.

94. Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach:

- 1) ogłosił, że w drodze konsensusu prezydium postanowiło nie dopuszczać prezentacji na bieżącym spotkaniu z uwagi na ograniczony czas oraz wyższy priorytet dyskusji nad propozycjami stron;
- 2) zaproponował w imieniu prezydium, aby prezentacja została wygłoszona na początku następnego spotkania zespołu,
- 3) zwrócił się o zdefiniowanie w imieniu jakiej strony wystąpi dr Jerzy Parusel.

95. dr Jerzy Parusel z Państwowej Rady Ochrony Przyrody:

- 1) zwrócił uwagę na przełomowy moment w historii polskich lasów jakim jest włączenie społeczeństwa w rozmowy z leśnikami o zagospodarowaniu lasu,
- 2) zauważył, że jego prezentacja będzie podstawą do rozmów dając zespołowi porównanie lasów bez zarządcy i zarządzanych przez leśników,
- 3) wskazał na niedopełnienie obowiązków ministrów wielu kadencji w zakresie zdefiniowania lasów ochronnych.

96. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:

- 1) zaznaczyła, że propozycja przedstawienia prezentacji przez dra Jerzego Parusela padła ze strony samorządowej,
- 2) poprosiła stronę samorządową o wskazanie czy strona przedstawi na III spotkaniu swoją prezentację z propozycjami czy prezentację dra Jerzego Parusela należy traktować jako prezentację strony samorządowej.

97. Facylitatorka powtórzyła przekazane informacje:

- 1) dr Jerzy Parusel przedstawi prezentację, która rozpocznie III spotkanie zespołu,
- 2) strona samorządowa może przedstawić wspólne stanowisko lub niezależne stanowiska,
- 3) informacje o decyzji strony samorządowej należy zgłosić do prezydium w celu zabezpieczenia czasu w agendzie spotkania,
- 4) zaproponowała przejście do dyskusji nad przedstawionymi propozycjami i scharakteryzowała metodologię dopuszczania wypowiedzi,
- 5) przekazała głos przewodniczącemu zespołu.

98. Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach:

- 1) przypomniał, że praca zespołu nie kończy się na spotkaniach zespołu, a wszelka komunikacja między spotkaniami winna przebiegać między stronami a prezydium w formie pisemnej,
- 2) zaznaczył, że przedstawiona przez Lasy Państwowe prezentacja nie stanowi propozycji, a jedynie zbiór danych,
- 3) zaznaczył, że propozycje winna składać strona społeczna,
- 4) przypomniał o konieczności ograniczenia się do obszaru wokół miasta Katowice.

99. Facylitatorka poprosiła, aby wszyscy zabierający głos przedstawiali się przed rozpoczęciem wypowiedzi, w celach ułatwienia protokołowania przebiegu dyskusji.

Dyskusja

100. Facylitatorka:

- 1) otworzyła dyskusję,
- 2) zaznaczyła, że w celu ułatwienia dyskusji, zabierający głos są kolejkowani w sposób mieszany, nie grupowy,
- 3) nakreśliła liczbę zgłoszonych wypowiadających się w ramach różnych stron,
- 4) przypomniała prośbę o zwięzłe wypowiedzi, przedstawienie się i zadawanie pytań bezpośrednio po wypowiedzi do osoby właściwej do udzielenia odpowiedzi,
- 5) przekazała głos pierwszemu członkowi zespołu.

101. Zbigniew Ryś z Nadleśnictwa Kobiór:

- 1) nawiązał do wypowiedzi Dyrektora RDLP w Katowicach, zaznaczając, że jest to program pilotażowy, prowadzony od podstaw, budzący wiele pytań o sposób funkcjonowania,
- 2) wskazał, że istnieją dwa tematy - wyznaczenie obszarów lasów o wiodącej funkcji społecznej oraz zasadnicza kwestia ich funkcjonowania,
- 3) zwrócił uwagę, że zasady funkcjonowania na terenie różnych nadleśnictw muszą się różnić m. in. z uwagi na inne warunki siedliskowe, składy drzewostanów, uwarunkowania historyczne i zagrożenia dla drzewostanów,

- 4) wyjaśnił, że PUL dla Nadleśnictwa Kobiór powstawał w czasie wejścia w życie zarządzenia nr 58 DGLP, przez co Nadleśnictwo nie zdążyło przeprowadzić pełnej procedury wyznaczenia lasów o zwiększonej funkcji społecznej, jednak Nadleśnictwo ma w PUL-u zdefiniowane obszary istotne społecznie. Na terenie Nadleśnictwa zostało wyznaczone około 900 ha obszarów o zwiększonej funkcji społecznej,
- 5) odniósł się bezpośrednio do apelu o używanie terminu „wiodącej funkcji społecznej”, tłumacząc, że zarządzenie nr 58 DGLP używa terminu „zwiększonej funkcji społecznej”,
- 6) poinformował, że Nadleśnictwo Kobiór niezależnie od istniejących regulacji prowadzi zmodyfikowane działania (gospodarkę leśną) na terenach sąsiadujących z dużymi obszarami zurbanizowanymi,
- 7) wskazał na konieczność zdefiniowania terminu „lasy społeczne” w celu jednoznacznego określenia oczekiwań wobec tych terenów,
- 8) zaproponował wyświetlenie 2-minutowego filmu przedstawiającego las, w którym zaniechano gospodarki leśnej i las gospodarczy pełniący funkcje społeczne i regulacyjne.

102. Facylitorka poprosiła o głos prezydium ws. wyświetlenia filmu.

103. Prezydium zaproponowało, że członkowie zespołu zapoznają się z filmem podczas kolejnego spotkania.

104. Sylwia Kulińska z Inicjatywy na rzecz Lasów Mysłowickich:

- 1) zgłosiła zapytanie o podstawę prawną toczących się rozmów,
- 2) podkreśliła, że zgodnie z poleceniami MKiŚ należy opracować propozycje obszarów lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice i wdrożyć w nich wytyczne,
- 3) poinformowała, że na podstawie poleceń zostały wydane dwa zarządzenia o odmiennej interpretacji obszaru, którego dotyczą prace zespołu,
- 4) zaznaczyła, że strona społeczna zgłaszała swoje kandydatury do zespołu do MKiŚ, a w międzyczasie zarządzenie zostało zmienione poprzez uszczuplenie pierwotnej listy nadleśnictw do 3 (Katowice, Siewierz, Kobiór) i dołączenie jednego nowego (Chrzanów),

- 5) wyraziła niezrozumienie dla wyłączenia Nadleśnictwa Brynek, Świerklaniec i Rybnik,
- 6) wykazała zrozumienie dla realizowanego pilotażu i poziomemu trudności realizowanego przedsięwzięcia,
- 7) zwróciła uwagę na skompilowanie strukturalne terenu,
- 8) złożyła postulat o wystosowanie listu intencyjnego,
- 9) wyraziła obawę o przyszłe zróżnicowanie działań na „wywalczonych” terenach.

105. Facylitorka zakończyła wypowiedź z uwagi na koniec wyznaczonego czasu.

106. Katarzyna Naczyńska-Budnik z Urzędu Miasta Mysłowice:

- 1) wskazała, że lasy wokół Katowic leżą na terenie innych miast, co jest sytuacją wyjątkową w skali kraju,
- 2) zwróciła uwagę na zasady gospodarki leśnej określone w ustawie o lasach (trwała i zrównoważona gospodarka leśna),
- 3) wskazała, że w trakcie prac nad wyznaczeniem lasów o wiodącej funkcji społecznej należy mieć na uwadze, że prace zespołu i zaproponowane przez zespół zabiegi będą miały bezpośredni wpływ na wyznaczone lasy,
- 4) wskazała na emocjonalne podejście do prowadzonej gospodarki leśnej,
- 5) podjęła kwestie celowości niechętnie przyjmowanych zabiegów gospodarki leśnej względem jej długoterminowych efektów,
- 6) sparafrazowała, że decyzje zespołu przełożą się na wygląd i trwałość lasów za 100 lat.

107. Facylitorka:

- 1) podziękowała za głos,
- 2) poprosiła o zgodę na wykonanie dokumentacji fotograficznej ze spotkania przez rzecznika prasowego RDLP w Katowicach (nie zgłoszono sprzeciwu),
- 3) przekazała głos kolejnej osobie.

108. Wojciech Kubica z Nadleśnictwa Katowice:

- 1) wskazał, że Nadleśnictwo Katowice grupuje tereny leśne wokół miasta Katowice,

- 2) wskazał, że w zasięgu nadleśnictwa znajduje się 14 gmin,
- 3) zwrócił uwagę, że jest świadomy, iż lasy nadleśnictwa to przede wszystkim lasy cenne społecznie,
- 4) zapewnił, że Nadleśnictwo Katowice zinwentaryzowało obszary bardzo dokładnie, w oparciu o uwagi strony społecznej, strony samorządowej oraz pracowników terenowych nadleśnictwa,
- 5) zauważył, że omówienie każdego fragmentu lasu z każdą gminną byłoby dużo bardziej czasochłonne niż w założeniach resortu środowiska,
- 6) powtórzył, że wyznaczony obecnie obszar stanowi pilotaż,
- 7) odniósł się do obawy społecznej o wylesienia terenu, co bezzwłocznie zdementował, wskazując, że nie można wylesiać terenów poza nielicznymi wyjątkami jak np. budowa infrastruktury krytycznej dla dobra ogółu społeczeństwa,
- 8) wskazał na konieczność prowadzenia kontrolowanej wymiany pokoleniowej w drzewostanach by zachować trwałość drzewostanów,
- 9) zauważył, że Nadleśnictwo Katowice jest w korzystnej sytuacji co do warunków siedliskowych, w związku z czym wymiana pokoleniowa na tych terenach może się opierać o jednostkowe cięcia, niepowodujące zmian w krajobrazie,
- 10) przypomniał, że na terenie Nadleśnictwa znajduje się duża ilość drzewostanów zniekształconych, sadzonych na zdegradowanych siedliskach, złożonych z gatunków obcych.

109. Facylitorka przerwała wypowiedź Wojciecha Kubicy z Nadleśnictwa Katowice i przekazała głos Wiceprzewodniczącej.

110. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:

- 1) poprosiła o doprecyzowanie czy Nadleśniczy uznaje całe Nadleśnictwo Katowice za lasy społeczne,
- 2) wniosła o usankcjonowanie kwestii listu intencyjnego.

111. Facylitorka przerwała wypowiedź Wiceprzewodniczącej i przekazała głos osobie z nr 5, wskazując na konieczność umożliwienia wypowiedzi osobom zgłoszonym do dyskusji.

112. prof. dr hab. Wojciech Grodzki z Instytutu Badawczego Leśnictwa:

- 1) zgłosił wniosek o jednoznaczne doprecyzowanie obszaru, nad którym ma pracować zespół,
- 2) zauważył, że interpretacje, domniemania, dokumenty różnego rodzaju oraz mnogość terminów w regulaminie (miasto i aglomeracja) stanowią nieścisłości, które należy jasno zdefiniować,
- 3) nawiązał do historii katowickich lasów i ich wieloletniej roli społecznej.

113. Facylitorka przekazał głos osobie nr 6.

114. Dr Anna Królczyk-Czajkowska z Urzędu Miasta Sosnowiec:

- 1) zwróciła uwagę na interpretacje poleceń MKiŚ,
- 2) podniosła kwestie różnorodności oczekiwań, na które lasy społeczne mają odpowiadać,
- 3) scharakteryzowała część oczekiwań społecznych,
- 4) wskazała konieczność rozróżnienia funkcji przyrodniczych od funkcji społecznych,
- 5) zauważyła, że lasy cenne przyrodniczo mogą być zagrożone w obliczu zwiększenia ich funkcji społecznych,
- 6) wskazała na zagrożenia występujące w lasach społecznych - zaśmiecanie.

115. Facylitorka podziękowała za głos i przekazała go osobie z nr 7.

116. Dr Jerzy Parusel z Państwowej Rady Ochrony Przyrody:

- 1) wniósł o procedowanie lasów społecznych na terenie całego Nadleśnictwa Katowice,
- 2) odniósł się do pojęć „modyfikacja cięć” i „modyfikacja gospodarki” wskazując, że zgodnie z poleceniem Minister zespół ma pracować nad opracowaniem zmodyfikowanej gospodarki leśnej, która zgodnie z wytycznymi ONOL-u, obejmuje wyłączenia, ograniczenia i modyfikację,
- 3) odniósł się do kwestii lasów społecznych w Nadleśnictwach (4), których PUL-e były zatwierdzone w 2023 r., wskazał, że wyznaczono w nich lasy przysiedlowe, które są zaliczone do gospodarstwa specjalnego.

117. Facylitatorka poinformowała o zakończeniu czasu spotkania i poprosiła przewodniczącego prezydium o jego zamknięcie.
118. Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach:
- 1) podsumował dyskusje jako bogatą i niespecjalnie zaskakującą,
 - 2) przedstawił propozycję prezydium, aby to ono uzgodniło jak interpretować pojęcie „lasy wokół miasta Katowice”,
 - 3) poparł ideę stworzenia listu intencyjnego suplementującego tworzone opracowanie,
 - 4) przekazał głos przedstawicielowi MKiŚ.
119. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:
- 1) skonkludował, że pojęcie „lasy wokół miasta Katowice” jest zbyt nieściśle i przychylił się do propozycji ustalenia przez prezydium jego interpretacji,
 - 2) zauważył, że ustalenia co do interpretacji będą wiążące w prowadzonym pilotażu, nie całkowitej koncepcji.
120. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:
- 1) poinformowała, że była przeciwna propozycji, aby to prezydium uzgodniło interpretację pojęcia „lasy wokół miasta Katowice”,
 - 2) wskazała, że błędnie zrozumiała intencje, co do pilotażu.
121. Facylitatorka oddała głos II Wicewojewodzie Śląskiemu, który podziękował za obrady i zakończył spotkanie.

Sporządził: