

PROTOKÓŁ

z III spotkania lokalnego zespołu ds. lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Katowice

Śląski Urząd Wojewódzki, 09.10.2024 r.

1. Gospodarz - II Wicewojewoda Śląski:

- 1) powitał obecnych;
- 2) zwrócił się z prośbą o dyscyplinę czasową;
- 3) przypomniał o konieczności używania mikrofonów ze względu na realizację nagrania.

2. Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach:

- 1) powitał obecnych;
- 2) poprosił o kontrolę rejestracji dźwięku (pozytywna);
- 3) przedstawił osoby pomocnicze:
 - Magdalena Świtka - protokolant,
 - Adam Migurski - obsługa techniczno-informatyczno-mapowa,
 - Grzegorz Janas - wsparcie merytoryczne;
- 4) zwrócił się do zespołu z przeprosinami oraz wyjaśnił komplikacje dotyczące terminów spotkań i nieobecności facylitatorek na spotkaniu;
- 5) poinformował o wypracowaniu przez prezydium ostatecznej wersji regulaminu;
- 6) zwrócił się z prośbą o przyjęcie regulaminu przez członków zespołu (brak sprzeciwu);
- 7) omówił agendę spotkania;
- 8) odniósł się do apeli przesyłanych do RDLP w Katowicach za pośrednictwem strony Fundacji Lasy i Obywatele (64 apele, brak możliwości wygenerowania pisma poza wzorem ogólnym, 2 apele o wartości merytorycznej - z konkretnymi propozycjami terenów do objęcia wiodącą funkcją społeczną);
- 9) nawiązał i przytoczył treść pisma MKiŚ z dn. 08.10.2024 (Zn. spr.: DLŁ-WGL.0335.22.2024);
- 10) przypomniał, że proces wyznaczania lasów społecznych stanowi pilotaż.

3. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:

- 1) zwróciła się z zapytaniem o załącznik do regulaminu - słownik.
4. Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach:
- 1) wyjaśnił, że z uwagi na niewystarczający czas na opracowanie słownika przed bieżącym spotkaniem (przekazanie na 3 h przed spotkaniem, o godz. 12.00), słownik nie został jeszcze dołączony do regulaminu;
 - 2) zwrócił uwagę na pkt 1, 1a i 1b regulaminu, w którym uwzględniono definicje obszaru, sformułowanego jako „lasy wokół Katowic”;
 - 3) objaśnił zmiany naniesione w regulaminie (kolor - odstępstwa od ramowego regulaminu z MKiŚ);
 - 4) zwrócił się z propozycją oddania koordynacji spotkania Wiceprzewodniczącemu - Radomirowi Dyjakowi z Ministerstwa Klimatu i Środowiska;
 - 5) przekazał głos Wiceprzewodniczącemu - Radomirowi Dyjakowi.
5. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:
- 1) podziękował za dyskusję, która wywiązała się na poprzednim spotkaniu;
 - 2) zaznaczył, że wypracowano rozwiązanie, które sprowadza się do tego, że dzisiaj zajmujemy się pierwszym etapem prac nad wyznaczeniem lasów społecznych dla całej Konurbacji Górnośląskiej, w ramach którego omawiamy cztery nadleśnictwa, ale koncentrujemy się na lasach, które są istotne dla wszystkich mieszkańców Konurbacji Górnośląskiej;
 - 3) podniósł kwestię listu intencyjnego na zakończenie prac zespołu, który ma być sygnałem woli członków do dalszego kontynuowania prac. Zaznaczył, że warto, aby w jego treści znalazły się rekomendacje dotyczące tego, w jaki sposób usprawnić ten proces;
 - 4) wyraził opinię, że liczy na to, że proces wyznaczenia lasów społecznych dla czterech nadleśnictw zakończy się powodzeniem, jednocześnie zwracając uwagę na możliwe konsekwencje w przypadku braku wypracowania konsensusu;
 - 5) porównał postępek prac w odniesieniu do wszystkich powołanych w kraju zespołów;
 - 6) poinformował o planie spotkania;

- 7) poinformował o terminie zgłaszania uwag do materiałów z bieżącego spotkania i ustosunkowaniu się do nich przez Lasy Państwowe;
 - 8) poinformował, że na następnym spotkaniu zespół rozpocznie rozmowy na temat sposobów prowadzenia gospodarki leśnej na tych obszarach.
6. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:
- 1) zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu do poniedziałku (minimum niedzieli).
7. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:
- 1) ustalił terminu przesyłania uwag na poniedziałek 14.10.2024 r. godz. 12.00;
 - 2) objaśnił zasady moderowania spotkania (kolejkowanie i czas wypowiedzi, zasady ostrzegania o końcu czasu).
8. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:
- 1) zwróciła się z prośbą o sygnalizowanie wypowiedzi odnoszących się do badań, danych, zbiorów czy artykułów oraz transparentne określanie źródeł i podstawy prawnej (pomarańczowa kartka).
9. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:
- 1) przypomniał o zapisach regulaminu pozwalających na upublicznianie rejestracji dźwięku ze spotkania;
 - 2) zaproponował rozważenie upublicznienia nagrania.
10. Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach:
- 1) zwrócił się z prośbą o wyrażenie zgody na upublicznienie nagrania z II spotkania na stronie dedykowanej lasom społecznym (brak sprzeciwu);
 - 2) oddał głos dr Jerzemu Paruselowi.

Prezentacje

11. dr Jerzy Parusel z Państwowej Rady Ochrony Przyrody:

- 1) rozpoczął prezentację pt.: „Mój wykład o lesie” omawiając definicje lasu;

- 2) porównał w prezentacji las naturalny i poddany zagospodarowaniu;
- 3) poddał w wątpliwość sens procedury pozostawienia 5% starodrzewu na powierzchniach zrębowych (realizowany z uwagi na certyfikację FSC); zadał pytanie: jakie skutki ekonomiczne i ekologiczne ma zalecane przez FSC pozostawienie 5% starodrzewu; nikt tego bowiem nie zbadał;
- 4) przybliżył genezę leśnictwa;
- 5) wskazał na ograniczone zastosowanie fitosocjologii w przypadku badania lasów przekształconych w wyniku gospodarki leśnej, przytaczając metody badania tych lasów, stosowane przez fitosocjologów;
- 6) wskazał beneficjentów gospodarki leśnej, którymi są nieliczne gatunki i siedliska przyrodnicze związane z wczesnymi stadiami sukcesyjnymi lasu oraz z terenami otwartymi;
- 7) nawiązał do prognoz oddziaływania na środowisko PUL-i, jako oczekiwanym źródle informacji o wpływie gospodarki leśnej na środowisko;
- 8) wskazał na niezgodności PUL-i, prognoz i instrukcji urządzania lasu z ustawą o ocenach oraz postanowieniami o zakresie i stopniu szczegółowości prognoz regionalnych dyrektorów ochrony środowiska;
- 9) zwrócił uwagę na niedoszacowanie różnorodności biologicznej (niestatystyczna próba 100 powierzchni na 6000 wydzieleń);
- 10) podał przykłady negatywnego wpływu gospodarki leśnej na środowisko (monokultury na siedliskach lasowych, głębokie rowy, pełna orka gleby i przekształcanie rzeźby terenu);
- 11) podsumował raport stanu siedlisk w Polsce dla UE;
- 12) zaprezentował prognozę oddziaływania zmian klimatycznych na poszczególne gatunki, opartą na prostych modelach prognostycznych dotyczących czynników klimatycznych, nieuwzględniającą czynników biologicznych;
- 13) wskazał na zobowiązania płynące z nowych aktów prawnych (Europejskiej Strategii Bioróżnorodności 2030, Nowej Strategii Leśnej i Rozporządzenia o Odbudowie Zasobów Przyrodniczych);
- 14) podsumował swoje wystąpienie wskazując, że nie możemy obarczać lasów odpowiedzialnością za zmiany klimatu, spowodowane działalnością ludzi oraz zwrócił uwagę, że działania związane z zachowaniem lasu nie przyniosą

dostatecznego skutku, jeżeli nie nastąpią zmiany w całym społeczeństwie dot. sposobu podejścia do przyrody i konsumpcji.

12. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:

- 1) podziękował za wystąpienie dr Jerzemu Paruselowi;
- 2) zawniósł o zmianę nazewnictwa z przebudowy na odbudowę lasów;
- 3) rozpoczął 10-minutową część dyskusyjną, przekazując głos Magdalenie Gościniak.

13. Magdalena Gościniak z Pracowni na Rzecz Wszystkich Istot:

- 1) zwróciła uwagę na zapisy NRL-u, przypomniała 7 wskaźników, z których wzrost 6 będzie należało do 2030 r. udowodnić ze względu na nowe przepisy:
 - a) drzewa martwe stojące,
 - b) drzewa martwe leżące,
 - c) udział lasów o strukturze różnowiekowej,
 - d) łączność obszarów leśnych,
 - e) zasoby węgla organicznego,
 - f) odsetek lasów w których dominują rodzime gatunki drzew,
 - g) różnorodność gatunków drzew.

14. Grzegorz Cekus z Nadleśnictwa Siewierz:

- 1) nawiązał do wypowiedzi dr Parusela na temat zmiany przebudowy na odbudowę drzewostanów, zwrócił uwagę na terminologię funkcjonującą w przestrzeni publicznej, która może wprowadzać w błąd w związku z czym zaapelował o zaprzestanie stosowania dezinformującego terminu „wycinki”, którym określa się cięcia pielęgnacyjne i cięcia sanitarne;
- 2) odniósł się do porównania tzw. lasu zagospodarowanego i tzw. lasu pierwotnego, które w prezentacji mogło wprowadzać odbiorcę w błąd;
- 3) zaprosił wszystkich zainteresowanych do Nadleśnictwa Siewierz w celu osobistej weryfikacji prawdziwości cech przypisywanych lasom zagospodarowanym;
- 4) zgodził się ze słowami dr Parusela, których użył w podsumowaniu swojego wystąpienia, parafrazując i podkreślając, że wynik prac zespołu

i wypracowanie propozycji lasów o wiodącej funkcji społecznej nie zmienia świata bez zmiany społecznego podejścia do przyrody i konsumpcji;

- 5) nawiązał do wypowiedzi dr Parusela i doprecyzował, że zmiany środowiskowe w ostatnich 400, a szczególnie 200-stu latach, wynikają ze zintensyfikowanego wzrostu populacji ludzkiej oraz urbanizacji terenów, która jest nieodzowną konsekwencją tego wzrostu.

15. Renata Bula ze Śląskiego Urzędu Marszałkowskiego:

- 1) zwróciła się z prośbą o doprecyzowanie zasad na jakich RDLP ustosunkuje się do propozycji lasów o wiodącej funkcji społecznej.

16. Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach:

- 1) wyjaśnił tryb postępowania:
 - przekazanie propozycji ze strony wszystkich członków, które będą miały uzasadnienie;
 - ocena zgodności propozycji obszarów i ich uzasadnień z przyjętymi 7 kryteriami, dokonywana przez właściwe miejscowo nadleśnictwa i RDLP;
 - informacja zwrotna dotycząca zakwalifikowania lub dyskwalifikacji propozycji.

17. Renata Bula ze Śląskiego Urzędu Marszałkowskiego:

- 1) zwróciła uwagę, że takie rozwiązanie przypomina proces konsultacji społecznych, w którym podmiot prowadzący konsultacje ustosunkowuje się do zgłaszanych uwag;
- 2) zakwestionowała zgodność procesu z intencją powołania zespołu, w którym udział wszystkich członków jest na równych zasadach.

18. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:

- 1) objaśnił procedurę realizacji procesu, którego formuła została zaczerpnięta z modelu konsultacji społecznych, jest jednak rozszerzona o dyskusję wyniku weryfikacji na kolejnym spotkaniu zespołu;
- 2) zaznaczył, że takie rozwiązanie wynika z ograniczonego czasu i potrzeby przyjęcia jakichś środków, żeby spróbować w tym czasie znaleźć konsensus;

- 3) podkreślił, że bardzo istotną kwestią będzie to, żeby w oparciu o wyniki procesu, zastanowić się nad efektywnymi rozwiązaniami, które będą mogły być zastosowane na kolejnych etapach;
- 4) zwrócił się z zapytaniem o inne pomysły, w jaki sposób można to procedować;
- 5) zaznaczył, że wyjście od jakiejś propozycji, do której można zgłaszać dodatkowe obszary, ewentualnie propozycje, żeby z pewnych obszarów zrezygnować, a następnie ich zweryfikowanie przez Lasy Państwowe i poddanie dyskusji na następnym spotkaniu, daje szansę na wypracowanie wstępnej koncepcji lasów społecznych.

19. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:

- 1) zwróciła się z propozycją przejścia do części dotyczącej propozycji stron i powrotu do kwestii procedury kwalifikacji w późniejszej części spotkania.

20. Elwira Szalucka z Urzędu Miasta Łęczyny:

- 1) zwróciła się z zapytaniem o kryteria weryfikacji propozycji.

21. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:

- 1) nawiązał do wytycznych z ONOL-u i procesu ich opracowania, opartego na konsensusie wielu interesariuszy;
- 2) nawiązał do podziału procesu wyznaczania lasów ważnych społecznie i cennych przyrodniczo na dwie części;
- 3) wskazał 3 rozwiązania, możliwe do zastosowania w ramach opracowywanego konsensusu co do lasów społecznych:
 - wyłączenia z użytkowania,
 - ograniczenia - zmiana sposobu prowadzenia gospodarki leśnej ukierunkowana na dostosowanie lasów do pełnienia funkcji społecznych,
 - modyfikacja gospodarki leśnej - zmiana sposobu pozyskiwania drewna;
- 4) wskazał, że co do zasady wyłączenia dotyczą głównie lasów określonych jako cenne przyrodniczo, natomiast w lasach społecznych omawiać należy przede wszystkim ograniczenia i modyfikacje. Równocześnie w lasach społecznych, w uzasadnionych przypadkach wyłączenia też są możliwe;

- 5) zaznaczył, że wszystkie wypracowane kompromisy zostaną wdrożone w ramach obowiązujących PUL-i, natomiast wyłączenia będą wymagać zwłoki do czasu opracowania nowych PUL-i dla danych Nadleśnictw.

22. Marta Czempas-Giel z Urzędu Miasta Tychy:

- 1) zwróciła się z zapytaniem o metodykę przy wyborze obszarów wskazanych na mapach.

23. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:

- 1) zwrócił się z prośbą o określanie kryteriów wyboru podczas prezentacji proponowanych obszarów zarówno przez Lasy Państwowe, jak i pozostałe strony.

24. Sylwia Kulińska z Inicjatywy na Rzecz Lasów Mysłowickich:

- 1) zgłosiła zastrzeżenie do interpretacji Wiceprzewodniczącego Radomira Dyjaka dotyczącej predestynacji ograniczeń i modyfikacji dla lasów społecznych oraz włączeń dla lasów cennych przyrodniczo;
- 2) wskazała, że ww. wypowiedź Wiceprzewodniczącego Radomira Dyjaka nie znajduje poparcia w omawianych wytycznych.

25. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:

- 1) ponownie nawiązał do wytycznych i odniósł się do spotkań innych zespołów;
- 2) uprzedził, że na spotkaniach innych zespołów doszło do sytuacji, w której strony proponowały głównie całkowite wyłączenie lasów, co MKiŚ zidentyfikowało jako potencjalny problem;
- 3) wskazał, że intencją MKiŚ w ramach konsensusu nie było wyłączenie lasów społecznych, a raczej ograniczenie i modyfikacja gospodarki na ich obszarze.

26. Sylwia Kulińska z Inicjatywy na Rzecz Lasów Mysłowickich:

- 1) ponowiła zapytanie o podstawę prawną, pisemną interpretację bądź inne dokumenty stanowiące kanwę dla wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Radomira Dyjaka;
- 2) podkreśliła, że zgodnie z wytycznymi istnieje możliwość wyłączenia, ograniczenia lub modyfikacji gospodarki leśnej;

- 3) wskazała, że nie widzi w wytycznych zapisów wskazujących, że wyłączenia nie mogą stanowić głównego rozwiązania gospodarki leśnej w wytypowanych przez zespół lasach.

27. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:

- 1) podkreślił, że jeżeli zespół wspólnie na bazie konsensusu uzna podczas rozmów na przyszłym spotkaniu, że jedynym sposobem zapewnienia realizacji funkcji społecznych w wytypowanych lasach jest wyłączenie ich z gospodarki to niewykluczone, że taki wariant zostanie przyjęty;
- 2) podkreślił, że wytyczne dają zespołowi trzy możliwości (o których mowa powyżej);
- 3) poprosił o przejście do 3 części spotkania - prezentacji.

28. Grzegorz Cekus z Nadleśnictwa Siewierz przedstawił propozycję przygotowaną przez Nadleśnictwo Siewierz.

- 1) *Będzin (Leśnictwo Grodziec) Las Grodziecki:*

kryteria: lasy intensywnie użytkowane rekreacyjnie, lasy w sąsiedztwie zwartej zabudowy, powierzchnia ok. 102 ha;

- 2) *Dąbrowa Górnicza (Leśnictwo Maczki):*

Las Podlesie między trasą S1 a drogą nr 94,

kryteria: lasy intensywnie użytkowane rekreacyjnie, lasy w sąsiedztwie zwartej zabudowy, powierzchnia 71,22 ha;

- 3) *Sosnowiec (Leśnictwo Maczki):*

- Las Zagórski,

kryteria: lasy intensywnie użytkowane rekreacyjnie, lasy w sąsiedztwie zwartej zabudowy, powierzchnia 186 ha,

- Balaton,

kryteria: lasy intensywnie użytkowane rekreacyjnie, powierzchnia 21 ha,

- 4) łącznie ok. 381 ha na terenie Nadleśnictwa Siewierz.

29. Ewelina Boruń z Nadleśnictwa Chrzanów, przedstawiła propozycję Nadleśnictwa Chrzanów:

- 1) wskazała, że: „Nadleśnictwo Chrzanów nie leży na terenie konurbacji katowickiej. Propozycje znajdują się najbliżej granicy miasta Katowice. Są to

lasy wokół zabudowań, wykorzystywane intensywnie przez ludność Jaworzna, oraz miast ościennych. Znajdują się w 4 kompleksach, na terenie 2 gmin - miasta Sosnowiec i miasta Jaworzna (oba na prawach powiatu). Północne kompleksy spełniają kryteria lasów ważnych społecznie, istotnych kulturowo i dla lokalnych społeczności. I część (północna) to lasy związane z historyczną częścią miasta/historią miasta, gdzie znajdował się niemiecki obóz pracy. Trzy pozostałe lokalizacje są istotne z punktu widzenia rekreacyjnego, znajdują się tam zbiorniki wodne powstałe w wyniku szkód górniczych. Łączna powierzchnia kompleksów wynosi ok. 73 ha”;

- 2) „Kolejne kryterium wyboru to lasy intensywnie użytkowane rekreacyjnie i turystycznie. Na mapę naniesiono dodatkowo ścieżki istotne rekreacyjnie: biegowe, do uprawiania sportów pieszych, rowerowych i wszystkich, które można na terenach leśnych uprawiać. Są to lasy na terenach przy centrach mieszkaniowych Jaworzna. Powierzchnia tych lasów wynosi ok. 847 ha. To lasy pod silnym wpływem eksploatacji górniczej - zapadliska i zalewiska”;
 - 3) „Kryterium wyboru to lasy w sąsiedztwie zwartej zabudowy, bezpośrednio sąsiadujące z ośrodkami czy też osiedlami mieszkaniowymi, głównie przy osiedlu Stałym (północna część) oraz lasy w sąsiedztwie dużych osiedli, ROD-ów itd. o pow. ok. 494 ha”;
 - 4) „Obszary cenne z punktu widzenia usług ekosystemowych dla lokalnej społeczności, które mieszczą w sobie 3 poprzednie funkcje. Centra tych miejsc to zalewiska po zapadliskach, intensywnie użytkowane turystycznie oraz intensywnie wykorzystywane sportowo. Najbardziej na południe wysunięty fragment lasów - Rudna Góra to jedyny bukowy kompleks leśny na terenie całego Jaworzna. Pow. 760 ha”;
 - 5) Podsumowała, że ogólna powierzchnia kompleksów proponowanych w Nadleśnictwie Chrzanów to 1115 ha.
30. Marek Białoń z Nadleśnictwa Kobiór, w ramach propozycji Nadleśnictwa Kobiór wskazał, że:
- 1) „Proponuje wyznaczyć lasy społeczne na terenie wszystkich 3 gmin, które są objęte dzisiejszą dyskusją, czyli sąsiadują z miastem Katowice, a leżą na terenie Nadleśnictwa Kobiór”;

- 2) „W gminie Mikołów zostały wyznaczone lasy w ramach 3 kryteriów z ONOL-u - s1,s2 i s4:

W kategorii s1 - (lasz oznaczone na mapach na żółto) lasy ważne ze względu na tożsamość kulturową; wyznaczono lasy sąsiadujące ze Śląskim Ogrodem Botanicznym, przy czym ich wschodnia część bezpośrednio graniczy z Ogrodem Botanicznym i na tym terenie od kilkunastu lat nie są prowadzone żadne cięcia, nawet sanitarne. Jest to las o charakterze rezerwatowym, z dużą ilością posuszu stojącego i leżącego, z odnowieniem naturalnym, zarastającymi ścieżkami pieszymi i rowerowymi. Północna część to lasy, w których cięcia są prowadzone w ograniczonym zakresie, głównie sanitarne;

Kryterium s4 - tereny zwartej zabudowy (kolor czerwony na mapie), to tereny sąsiadujące z Osiedlem Leśnym i Osiedlem Nowy Świat w Łaziskach Górnych i Łaziskach Dolnych;

Kryterium s2 - (kolor zielony) intensywnego użytkowania rekreacyjnego i turystycznego, planujemy wyznaczyć tereny wzdłuż dróg publicznych oraz dróg i ścieżek leśnych oraz lasy „czerwone” pod zwartą zabudową.

- 3) „W gminie Tychy w kryterium s2 - intensywnego użytkowania rekreacyjnego i turystycznego - w części północno-zachodniej są to obszary wzdłuż drogi rowerowej i ścieżki pieszo-rowerowej z Katowic przez Tychy do Pszczyny. Na południu są to tereny bezpośrednio przylegające do Tych, sąsiadujące z wysoką zabudową miejską, blokami. Są to główne ścieżki pieszo-rowerowe na tym obszarze oraz tereny w bezpośrednim sąsiedztwie jeziora Paprocańskiego, a także tereny w kompleksie Urbanowickim, przylegające do osiedli;

Kryterium s1 - tożsamość kulturowa i przyrodnicza - teren użytku ekologicznego Paprocany powołanego uchwałą Wojewody z 2003 r., w którego skład wchodzi łąka i stawy śródleśne;

Kryterium s4 - tereny zwartej zabudowy (kolor czerwony na mapie) - są to tereny przylegające do zwartej, wysokiej zabudowy miejskiej na obrzeżach kompleksu oraz w rejonie Urbanowic;

W ramach kryterium s3 - ośrodków wypoczynkowych, wyznaczone zostały tereny przylegające do obszaru ośrodka wypoczynkowego „Paprocany”.

Na tym terenie poruszony zostaje teren gminy Tychy, ponieważ południowa strona należy do gminy Kobiór”;

- 4) „*Gmina Bieruń* nie posiada terenów odpowiadających kategorii s4. W kategorii s2 poziom użytkowania rekreacyjno-turystycznego lasów wokół Bierunia jest typowy dla Nadleśnictwa Kobiór. Wyznaczono lasy w kryterium s1 - tożsamości kulturowej, ze względu na walory przyrodnicze, gdyż jest to zasięg geograficzny (kolor żółty) zespołu przyrodniczo-krajobrazowego Góra Chełmeczki, powołanego uchwałą Rady Miasta Bieruń z 2021 r.”

31. Wojciech Kubica z Nadleśnictwa Katowice:

- 1) zaznaczył, że: „PUL dla Nadleśnictwa Katowice tworzono na lata 2020-2029. Leśnicy zauważyli już wtedy, że niektóre lasy pełnią funkcję społeczną i należy je wskazać wykonawcy PUL-u jako lasy przysiedlowe. Nie zostały one oznaczone na mapach, ale zostały stosownie opisane w PUL-ach i dostosowano wskazania gospodarcze do ich funkcji. W ramach inicjatywy wskazano blisko 580 ha lasów”;
- 2) przypomniał, że od lat na terenie Nadleśnictwa funkcjonują rezerwy przyrody:
 - Las Murckowski, blisko 140 ha,
 - Rezerwat Ochojec, prawie 26 ha,oraz kilka zespołów przyrodniczo-krajobrazowych, których łączna pow. wynosi ok. 450 ha;
- 3) „Kategoria s1 - lasy kluczowe dla tożsamości kulturowej lokalnych społeczności - do tych lasów zakwalifikowały się lasy w Murckach, na Ochojcu i na Muchowcu. Powierzchnia tych lasów to prawie 1900 ha w mieście Katowice, prawie 14 ha w Mysłowicach, ok. 6 ha w Tychach i 2 ha w Mikołowie. Łącznie to ok. 1900 ha”;
- 4) „Kategoria s2 to lasy intensywnie użytkowane rekreacyjnie i turystycznie, a lasy Nadleśnictwa Katowice to głównie lasy miejskie, czyli lasy miasta Katowice i lasy wokół miasta Katowice. Lasy te zajmują ok. 6300 ha w skali Nadleśnictwa, z czego większość to obszar miasta Katowice. Lasy dotychczas omówionych kategorii nałożyły się m.in. w Ochojcu i Murckach”;
- 5) „Kategoria 3 to tereny leśne w sąsiedztwie ośrodków wypoczynkowych i hoteli. Nadleśnictwo zajęło się inwentaryzacją obszarów użytkowanych w tej kategorii, więc wytypowano 3 zbiorniki wodne: Wesoła Fala, Słupna

i Starganiec. Powierzchnia tych obszarów wynosi 76 ha, z czego 32 ha w mieście Katowice, 10 ha w Mysłowicach i 34 ha w Mikołowie”;

- 6) „Lasy położone w sąsiedztwie zwartej zabudowy to lasy przyosiedlowe (s4), które zostały zauważone już na etapie tworzenia PUL-u. Nadleśnictwo Katowice ma najdłuższą granicę leśno-miejską w Polsce, która mierzy blisko 900 km, w związku z czym kompleksy leśne graniczą ze zwartą zabudową różnych osiedli, począwszy od Zabrze, skończywszy na Mysłowicach. Łącznie powierzchnia lasów s4 to ok. 2270 ha”;
- 7) „Ostatnia kategoria to lasycenne z punktu widzenia usług ekosystemowych dla lokalnej społeczności. W tych lasach nakładają się na siebie różne kategorie, to np. Lasy Ochojeckie i Giszowiec”;
- 8) „Łącznie wyznaczono ok. 7000 ha lasów, z czego dwa rezerваты stanowią blisko 170 ha. Stanowi to połowę powierzchni całego Nadleśnictwa, które liczy łącznie 14 500 ha terenów leśnych”.

32. Przewodniczący - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach:

- 1) podziękował za wystąpienie;
- 2) zwrócił się o zaprezentowanie zespołowi na rzutniku całej mapy zbiorczej omówionych terenów, która stanowiła również jeden z materiałów załączonych członkom zespołu do teczek na spotkanie;
- 3) oddał głos Wiceprzewodniczącemu Radomirowi Dyjakowi.

33. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:

- 1) poinformował o dalszym programie spotkania (prezentacja strony organizacji społecznych, przerwa, dyskusja).

34. Przewodniczący - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach:

- 1) zwrócił się do zespołu z zapytaniem o prezentacje pozostałych stron (brak prezentacji).

35. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:

- 1) rozpoczęła prezentację od informacji, że stanowisko strony społecznej opiera się na koncepcji leśnego pasa ochronnego GOP;
- 2) wskazała, że lasy społeczne w leśnym pasie ochronnym GOP to lasy 13 Nadleśnictw, do których w uzgodnieniu z prezydium zostało dodane Nadleśnictwo Rudy Raciborskie;
- 3) wyjaśniła, że w ramach I etapu omawiane będą Nadleśnictwa Katowice, Siewierz, Chrzanów i Kobiór;
- 4) zaproponowała w imieniu strony organizacji społecznych, żeby w II etapie omówić Nadleśnictwa: Brynek, Rybnik, Rudy Raciborskie, Świerklaniec, a w III etapie: Herby, Koszęcin, Lubliniec, Zawadzkie, Rudziniec i Olkusz;
- 5) oddała głos Magdalenie Gościniak.

36. Magdalena Gościniak z Pracowni na Rzecz Wszystkich Istot:

- 1) zaprezentowała slajd z Nadleśnictwa Brynek, miejscowość Górniki, pokazujący gospodarkę leśną wchodzącą w gospodarstwo domowe, tj. bezpośrednie sąsiedztwo rębni względem jednorodzinnej zabudowy mieszkalnej i zwróciła uwagę na wynikające z tego faktu problemy społeczne w lesie ochronnym miasta, 1,1 km od granic miasta Zabrze.

37. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:

- 1) przytoczyła definicję lasów społecznych i lasów ochronnych w rozumieniu ustawy o lasach.

38. dr Jerzy Parusel z Państwowej Rady Ochrony Przyrody:

- 1) przedstawił zestawienie statystyki wynikającej z aktualnie obowiązujących PUL-i (całość lasów ochronnych i ich udział w powierzchniach leśnych poszczególnych Nadleśnictw);
- 2) nawiązał do braków legislacyjnych dot. lasów ochronnych.

39. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:

- 1) odniosła się do kryterium s6 i s7 przedstawiając propozycje lasów o tej kategorii we wszystkich 4 Nadleśnictwach;
- 2) odniosła się do kryterium s4 przedstawiając propozycje lasów o tej kategorii we wszystkich 4 Nadleśnictwach;

- 3) nawiązała do Rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1992 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu uznawania lasów za ochronne oraz szczegółowych zasad prowadzenia w nich gospodarki leśnej - cyt. „w lasach ochronnych prowadzi się gospodarkę leśną w sposób zapewniający ciągłe spełnianie przez nie celów dla których zostały powołane”;
- 4) nawiązała do lasów kategorii s1 - lasy kluczowe dla tożsamości kulturowej i lokalnej oraz omówiła ich definicję. Poinformowała, że mapa dla tej kategorii jest w trakcie opracowania, ponieważ takich lasów jest bardzo dużo;
- 5) nawiązała do definicji lasów kategorii s2 (lasy intensywnie użytkowane rekreacyjnie i turystycznie) oraz przedstawiła mapę dot. strumienia korzyści rekreacyjnych opracowaną przez prof. Marka Giergicznego i nawiązała do liczby ludności w buforze 20 km od każdego zdefiniowanego kompleksu leśnego. Przedstawiła wartość rekreacyjną lasów Nadleśnictwa Katowice, Siewierz, Kobiór i Chrzanów;
- 6) nawiązała do mapy lasów spornych w całym kraju, interpretując ją jako źródło informacji na temat lasów społecznych;
- 7) podsumowała, że zestawienie map z ONOL-u pokazuje, że zasięg lasów społecznych obejmuje całą powierzchnię Nadleśnictw Katowice, Siewierz, Kobiór i Chrzanów;
- 8) dodała, że „Uważamy, że z punktu widzenia operacyjnego ma to też większy sens, gdy cały obszar jako jednostka zarządzania w Lasach Państwowych będzie zarządzany w zakresie planowania i urządzenia lasu w sposób całościowy i spójny”;
- 9) nawiązała do sposobów zagospodarowania zdefiniowanych podczas ONOL-u, omawianych przez Wiceprzewodniczącego Radomira Dyjaka;
- 10) przedstawiła postulat strony społecznej - „Za lasy o wiodącej funkcji społecznej należy uznać cały obszar Nadleśnictwa Katowice, Nadleśnictwa Siewierz, Nadleśnictwa Kobiór i Nadleśnictwa Chrzanów”;
- 11) podniosła, że podczas kolejnego spotkania zespół powinien skupić się na wyznaczaniu w tych nadleśnictwach modyfikacji, ograniczeń i wyłączeń z gospodarki leśnej na podstawie kryteriów z ONOL-u.

40. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:

- 1) zarządził 10-minutową przerwę.

Dyskusja

41. Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach:
 - 1) wskazał, że tytuł II prezentacji może wprowadzać w błąd, ponieważ rzeczywiście dotyczył stanowiska części strony społecznej, a nie całej strony społecznej, którą tworzą przedstawiciele różnych organizacji wytypowanych przez Ministerstwo, które dokładało starań, aby cała strona społeczna była zróżnicowana;
 - 2) poprosił o zgłaszanie się do wypowiedzi, jednocześnie poprosił o pierwszeństwo dla strony samorządowej, która nie miała możliwości wypowiedzenia się w ramach prezentacji.
42. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:
 - 1) odniosła się do dygresji Przewodniczącego Roberta Pabiana wyjaśniając, że stanowisko strony społecznej nie jest stanowiskiem wszystkich przedstawicieli organizacji społecznych;
 - 2) zaznaczyła, że pod prezentacją nie podpisały się organizacje reprezentowane przez osoby zawodowo związane z LP.
43. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:
 - 1) przypomniał zasady dyskusji (6 głosów, w każdej rundzie 2 nr dla przedstawicieli strony społeczno-przyrodniczej, 2 dla strony samorządowej i 2 dla LP);
 - 2) rozdał numery osobom zgłaszającym się do dyskusji.
44. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy zaproponowała, żeby głosy trzech organizacji społecznych, o które zapytanie do MKiŚ wysłała strona społeczna, potraktować jako głos bezstronny.

45. Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach, poprosił osobę z nr 1 o zabranie głosu, przypominając o czasie wypowiedzi (4 minuty).

46. Ewelina Boruń z Nadleśnictwa Chrzanów:

- 1) zauważyła, że podczas II prezentacji doszło do „pomieszania definicji”, co było niezrozumiałe;
- 2) w kontekście wypowiedzi zwróciła uwagę na informację z II prezentacji zgodnie z którą „(...) kategorie czy też wyeksponowanie terenów ważnych, istotnych dla społeczeństwa to są tereny objęte kategoriami ochronności z rozporządzenia”;
- 3) zwróciła uwagę na pomieszczenie przedstawionych definicji z informacjami z ONOL-u.

47. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:

- 1) przerwała wypowiedź Eweliny Boruń wnosząc o podanie „które definicje zostały pomieszane?”;
- 2) zaznaczyła, że wszystko w prezentacji zostało ujęte z teczki, którą członkowie otrzymali na I spotkaniu.

48. Ewelina Boruń z Nadleśnictwa Chrzanów:

- 1) zwróciła się o możliwość dokończenia wypowiedzi.

49. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:

- 1) wskazała, że skoro odwołujemy się do wytycznych w tym momencie, to proszę przeczytać wytyczne i pokazać, które definicje są niezgodne z prawdą.

50. Ewelina Boruń z Nadleśnictwa Chrzanów:

- 1) wskazała, że nie twierdziła, iż któreś z definicji są niezgodne z prawem;
- 2) zaznaczyła, że stwierdziła, iż jej zdaniem doszło do „pomieszania definicji”, które wskazała we wcześniejszej wypowiedzi;
- 3) zaznaczyła, że głos organizacji społecznych tak naprawdę również stanowi głos ograniczonej grupy społeczeństwa;

- 4) podkreśliła, że Nadleśnictwa są adresatami różnych głosów i opinii społeczeństwa;
- 5) wskazała, że propozycje Lasów Państwowych również opierają się na głosach społeczeństwa, które nie ma w zespole bezpośrednich przedstawicieli, a stanowi większość.

51. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:

- 1) zwrócił się z prośbą, aby nie traktować wzajemnych wypowiedzi jako ataków;
- 2) zaznaczył, że dyskusja jest przestrzenią do szczerej i otwartej wymiany zdań.

52. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:

- 1) wskazała, że nastąpił zarzut „pomieszania definicji”;
- 2) ponownie zwróciła się z zapytaniem „które definicje zostały pomieszczone?”;
- 3) wskazała, że wszystkie definicje pochodzą z teczki, którą pokazała zgromadzeniu;
- 4) odczytała tytuł dokumentu „Wzmocnienie ochrony lasów ważnych społecznie wokół miast”;
- 5) wskazała, że dokument znajdował się w teczkach z I spotkania;
- 6) ponownie zwróciła się z zapytaniem co zostało „pomieszczone” i poprosiła o konkrety.

53. Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach:

- 1) wskazał, że dokument pokazywany, przez Wiceprzewodniczącą Kamę Klimsę zawiera kryteria, a w prezentacji były pokazane lasy ochronne z mocy ustawy o lasach;
- 2) wskazał, że nie można w chwili obecnej mieszać tych dwóch pojęć bo stanowią zupełnie co innego.

54. Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach zwrócił się z prośbą o przejście w dyskusji do osoby z nr 2.

55. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:

- 1) zaproponował, aby w celu zapewnienia różnorodności opinii, wypowiedziała się osoba z nr 3.

56. Tomasz Parzenty z Zakładu Usług Leśnych i Ogólnobudowlanych PTM:

- 1) nawiązał do organizacji prac leśnych w Lasach Państwowych;
- 2) wskazał, że na terenie 4 Nadleśnictw w firmach leśnych pracują setki osób;
- 3) zwrócił się z zapytaniem o przyszłość firm leśnych i ich pracowników w przypadku znaczącej modyfikacji gospodarki leśnej;
- 4) zwrócił uwagę, że odnowienia na zrębach zupełnych stanowią bazę żerową dla zwierzyny oraz środowisko jej życia;
- 5) zauważył, że ograniczenie bazy żerowej spowoduje poszukiwania żerowisk na terenach miejskich;
- 6) wskazał, że ograniczenie cięć będzie miało bezpośrednie przełożenie na branżę drzewną, producentów wyrobów drzewnych;
- 7) zwrócił uwagę, że niedobory podażowe na rynku drzewnym zostaną wypełnione importem surowca z innych kontynentów, cyt. „(...) i tak jak do tej pory importowano drewno z Rosji, Białorusi i Ukrainy, tak w obecnej sytuacji będzie ono importowane m. in. z Indonezji i Brazylii”;
- 8) zwrócił uwagę, że w Polsce mamy możliwość kontroli gospodarki leśnej ukierunkowanej na trwałość lasu, czego nie możemy powiedzieć o dewastacyjnej gospodarce leśnej prowadzonej w Brazylii;
- 9) zauważył, że skutkiem takiego łańcucha dostaw jest daleko bardziej dewastująca środowisko i klimat gospodarka rabunkowa prowadzona w Brazylii.

57. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:

- 1) zwrócił się do zespołu z prośbą o nieprzerywanie sobie wzajemnych wypowiedzi;
- 2) zaproponował, że pomarańczowa kartka może posłużyć jak znak chęci odniesienia się do wypowiedzi bezpośrednio po jej zakończeniu.

58. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy zwróciła się z prośbą o wysłanie danych dotyczących liczby pracowników zakładów usług leśnych działających na terenie wskazanych Nadleśnictw.

59. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:
- 1) poparł wniosek Wiceprzewodniczącej Kamy Klimsy dotyczący liczby pracowników;
 - 2) zwrócił uwagę na kwestie zadań realizowanych przez ZUL-e, domniemując, że wykonują nie tylko prace z zakresu pozyskania drewna, ale również prace z hodowli czy udostępniania lasu.
60. Tomasz Parzenty z Zakładu Usług Leśnych i Ogólnobudowlanych PTM:
- 1) potwierdził, że jego firma realizuje kompleksowe usługi leśne, czyli prace związane z pozyskaniem, zagospodarowaniem, hodowlą i ochroną lasu;
 - 2) dodał, że firma zajmuje się również budową dróg i urządzeniami turystycznymi;
 - 3) zwrócił się z zapytaniem o podmiot zlecający, jeżeli doszłoby do ograniczenia prac, ale nastąpiłby wzrost liczby zadań związanych z udostępnianiem turystycznym oraz zasady zlecania takich prac.
61. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:
- 1) wtrąciła, że osoba zarządzająca lasami się nie zmieni.
62. Tomasz Parzenty z Zakładu Usług Leśnych i Ogólnobudowlanych PTM zwrócił się z zapytaniem kto sfinansuje działania, o których mowa wyżej.
63. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:
- 1) podziękował za głos;
 - 2) wyjaśnił w nawiązaniu do wcześniejszego zamieszczenia po stronie społecznej, że Pan Parzenty reprezentujący pracowników zakładów usług leśnych również stanowi część strony społecznej.
64. Sylwia Kulińska z Inicjatywy na rzecz Lasów Mysłowickich:
- 1) zakwestionowała w imieniu strony organizacji społecznych uznanie Tomasza Parzentnego za przedstawiciela strony społecznej. Stwierdziła, że strona społeczna uważa, że uprawnionym jest uznanie, że branża drzewna jest tą branżą, która reprezentuje pośrednio stronę Lasów Państwowych. Cyt.

„Wynika to z tego, że istnieje stricte powiązanie, organiczny związek również ekonomiczny. Aczkolwiek jesteśmy tutaj po to żeby konsensus wypracowywać i dlatego jest ta prośba o konkretne dane, o ilość tych zakładów, o ilość osób które na terenie tych 4 nadleśnictw wykonują te prace. I to jest pytanie na następne spotkanie, ponieważ rozmawiamy w tej chwili o obszarze. My jesteśmy jak rozumiem, chyba się wszyscy zgodzimy, że jesteśmy na etapie zakreślania przestrzennego zakresu lasów społecznych, a nie na etapie skutków, o których też mówił któryś ze stolików ONOL-u i to nie jest przedmiotem naszego tutaj zakresu przedmiotu działania. Z pewnością nie dzisiaj. Również uważamy, że bezpodstawne jest wykazywanie jakiegokolwiek związku przyczynowo-skutkowego pomiędzy tym co się dzieje w Brazylii, a tym co się dzieje w Polsce, bo na to musiałyby być twarde dane, a to też nie jest przedmiotem naszego zainteresowania”.

65. Tomasz Parzentny z Zakładu Usług Leśnych i Ogólnobudowlanych PTM stwierdził, że strona organizacji społecznych rozciąga rozmowy na coraz więcej Nadleśnictw twierdząc, że jedno Nadleśnictwo nie stanowi lasów.
66. Sylwia Kulińska z Inicjatywy na rzecz Lasów Mysłowickich:
 - 1) wskazała, że prezydium ustaliło zakres 4 Nadleśnictw, o których chce teraz rozmawiać strona społeczna;
 - 2) powtórzyła, że prosi o dane dot. ZUL-i.
67. Tomasz Parzentny z Zakładu Usług Leśnych i Ogólnobudowlanych PTM zwrócił się z zapytaniem czy chodzi tylko o pracowników ZUL-i czy też o branżę drzewiarską oraz pracowników LP.
68. Sylwia Kulińska z Inicjatywy na rzecz Lasów Mysłowickich:
 - 1) zwróciła się z prośbą o zamknięcie tematu pracowników leśnych;
 - 2) nawiązała do II prezentacji i istotności wyznaczonych lasów ochronnych, które określiła jako bezpośrednio prowadzące do kryteriów ONOL-u;
 - 3) stwierdziła, że strona organizacji społecznych uważa, że lasy ochronne miast i lasy wokół miast to są stricte lasy spełniające w powierzchniach kryterium s4;
 - 4) wskazała, że lasy te są wyznaczone w BDL-u, a ich powierzchnie są widoczne;

- 5) zaznaczyła, że problem polega na widoczności ww. lasów na papierze, przy czym strona społeczna nie widzi funkcji społecznej tych lasów w lesie;
- 6) zwróciła się z prośbą o dane dotyczące algorytmu lub metodyki wyznaczania lasów o wiodącej funkcji społecznej przez LP;
- 7) poprosiła o twarde dane statystyczne, które pozwoliły na wyznaczeni takich, a nie innych lasów jako obszarów zgodnych z wytycznymi;
- 8) zwróciła uwagę, że Lasy Państwowe nie ujęły kwestii ochronności wody.

69. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:

- 1) podziękował za wypowiedź;
- 2) poprosił o kolejny głos w dyskusji - stronę samorządową.

70. Renata Bula ze Śląskiego Urzędu Marszałkowskiego:

- 1) zwróciła uwagę na diametralne różnice w prezentacjach dotyczące zasięgu i skali przedstawionych propozycji;
- 2) zwróciła się z zapytaniem o oczekiwania wobec samorządowców względem odniesienia się do przedstawionych propozycji;
- 3) podniosła, że wyznaczony czas jest nadzwyczaj krótki;
- 4) wskazała, że obieg dokumentacji w urzędzie, obieg pism i bieżące prace urzędników wykluczają obecny harmonogram;
- 5) wskazała, że nikt ze strony samorządowej nie reprezentuje swojego zdania, tylko stanowisko mieszkańców, władz miasta i wielu innych, a wyrażone w ich imieniu zdanie musi być wprawdzie zaakceptowane;
- 6) wskazała, że przy tak dużym rozdźwięku między stronami stanowi to problem;
- 7) nawiązała do kwestii „pomieszanych definicji” wskazując, że strona społeczna wypunktowała rzeczy wynikające z wytycznych.

71. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:

- 1) podziękował za wypowiedź;
- 2) poprosił o kolejny głos w dyskusji - osobę z nr 6.

72. Tomasz Golda ze Stowarzyszenia „Tak dla naszej przyszłości”:

- 1) podsumował propozycję Nadleśnictwa Katowice i Nadleśnictwa Kobiór dla powiatów bieruńsko-łędzińskiego, mikołowskiego oraz miasta Tychy jako „żart”;
- 2) wskazał na dysproporcje w propozycji Nadleśnictw Katowice i Kobiór (Kobiór 5% powierzchni zaproponowanej przez Katowice);
- 3) wskazał, że np. w Mikołowie las społeczny kończy się w granicach administracyjnych, mimo, że mieszkańcy Orzesza i Łazisk Górnych korzystają z całego kompleksu leśnego;
- 4) wskazał, że w Bieruniu powierzchnia zaproponowana w prezentacji, określona jako użytek ekologiczny będzie pomniejszona ze względu na budowę trasy S1.

73. Grzegorz Cekus z Nadleśnictwa Siewierz:

- 1) zwrócił się z prośbą o obniżenie temperatury dyskusji i merytoryczną dyskusję zamiast niepotrzebnej polemiki dotyczącej racji stron;
- 2) zwrócił uwagę, że zimą 2024 r. wziął udział w konferencji w ramach „Zimowej szkoły leśnej”, która reprezentuje bardzo szeroką stronę społeczną oraz duże grono osób nauki i reprezentantów samorządów;
- 3) nawiązał do dyskusji, w czasie której goście konferencji rozmawiali o obecnych oczekiwaniach społeczeństwa względem lasów oraz związanych z nimi obowiązkami służb leśnych, samorządów i każdego użytkownika lasu (interesariusza);
- 4) zwrócił uwagę, że nawet na konferencji nie otrzymał odpowiedzi na pytanie „Czy lasy niecenne przyrodniczo gdzieś są i czy lasy niecenne społecznie w ogóle istnieją?”;
- 5) wskazał, że jest to pytanie retoryczne ponieważ takich lasów nie ma;
- 6) podkreślił, że 100% lasów w Polsce jest cennych społecznie i cennych przyrodniczo;
- 7) wskazał, że poza Polską i plantacjami drzew szybko rosnących w Europie np. we Francji czy na Węgrzech również 100% lasów jest cennych społecznie i cennych przyrodniczo;
- 8) wskazał, że PUL dla każdego Nadleśnictwa, z udziałem samorządów, procedurami RDOŚ-u, konsultacjami społecznymi, pracami terenowymi, itd. tworzy się 2,5-3 lata;

- 9) podkreślił, że dla Nadleśnictwa Siewierz, Katowice, Chrzanów i Kobiór, które zgodnie z propozycją miałyby być w pełni objęte wiodącą funkcją społeczną, zespół będzie musiał do końca października zaplanować modyfikacje, zmiany i wyłączenia, co jest równe opracowaniu w 2 tygodnie PUL-i dla 4 Nadleśnictw;
- 10) wskazał, że zespół ma wyznaczyć obszary szczególnie cenne, gdyż cenne są wszystkie lasy i na ich przykładzie przeprowadzić pilotaż, porozmawiać o działaniach tam prowadzonych oraz omówić skutki społeczne, finansowe, etc.;
- 11) wskazał, że z branżą drzewną jest związane 100% mieszkańców Polski, ponieważ każdy jest konsumentem drewna;
- 12) wskazał, że branża drzewna odpowiada za kilka procent PKB;
- 13) zwrócił uwagę na konieczność wypełnienia potencjalnej dziury finansowej powstałej przez zmiany, z innego źródła;
- 14) zwrócił uwagę, że na Śląsku (lub w centrum województwa) mieszka ok. 4 mln ludzi, którzy łącznie konsumują ok. 4,8 mln m³ drewna;
- 15) zwrócił uwagę, że Śląsk został zdewastowany eksploatacją górnictwem, prowadzoną dla zaspokojenia potrzeb całego kraju, co aktualnie próbujemy naprawić;
- 16) wskazał, że jeżeli śląskie lasy zostaną rezerwatami to zajdzie potrzeba eksploatacji innego regionu Polski, ponieważ konsumpcja nie ustanie, w związku z czym nastąpi konieczność zachowania podaży, co skutkuje nadmierną eksploatacją w innej części kraju.

74. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:

- 1) powołała się na słowa Wiceprzewodniczącego Radomira Dyjaka dotyczące prośby o doprowadzenie procesu do końca i wyjście z propozycją;
- 2) stwierdziła, że propozycja przygotowana przez Lasy Państwowe wzbudziła sprzeciw;
- 3) w nawiązaniu do wypowiedzi Grzegorza Cekusa oceniła, że wszyscy jesteśmy zgodni w jednym, że „wszystkie lasy w Polsce są lasami społecznymi”;
- 4) żeby przyspieszyć ten proces i dowieść wyniki, zaproponowała ustalić, że cztery nadleśnictwa, będące przedmiotem dzisiejszej dyskusji, są w całości lasami społecznymi i na kolejnym spotkaniu należy skupić się na wyznaczaniu w nich ograniczeń, modyfikacji i wyłączeń;

- 5) wskazała, że wyłączenia „są z automatu” i zostaną zrobione na zasadzie kryteriów, które dostaniemy np. od ekspertów;
- 6) wskazała, że modyfikacje mogą być opracowane w oparciu o propozycje, które będą dosyłane np. do poniedziałku;
- 7) wskazała, że jest to konkretna propozycja, która może doprowadzić do pozytywnego zakończenia procesu.

75. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:

- 1) poinformował o ostatnich 3 głosach w dyskusji z uwagi zbliżający się koniec spotkania.

76. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:

- 1) zaproponowała Wiceprzewodniczącemu Radomirowi Dyjakowi, aby ostatnie 12 minut spotkania przeznaczyć na podjęcie tematu, który zaproponowała, a nie kolejne głosy w dyskusji;
- 2) podkreśliła, że padła propozycja i zapytała czy możemy zagłosować za tą propozycją.

77. Jeden z członków zespołu zwrócił uwagę, że Wiceprzewodnicząca Kama Klimsa ogranicza dyskusję, a każdy ma prawo się wypowiedzieć.

78. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy:

- 1) stwierdziła, że dyskusja już była i każdy dostał po dwa głosy;
- 2) zwróciła uwagę, że była propozycja ustalona z Prezydium, żeby na koniec dyskusji, kiedy będą po 2 głosy, wyjść z propozycją, która może nas doprowadzić do realizacji celu.

79. Strona społeczna zrzekła się głosów w celu umożliwienia przeprowadzenia ewentualnego głosowania.

80. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy zaproponowała ustalenie konsensusu lub głosowanie większością zwykłą jak jest zapisane w regulaminie.

81. Przewodniczący zespołu - Robert Pabian, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Katowicach zwrócił uwagę, że istnieje zapis w jakich sprawach zespół głosuje, zauważając, że w kwestiach merytorycznych nie przewidziano głosowania, co wynika z ramowego regulaminu Ministerstwa.
82. Ewelina Boruń z Nadleśnictwa Chrzanów zaproponowała powrót do definicji lasów wokół Katowic.
83. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy zwróciła uwagę, że zespół jest już dalej i ponowiła żądanie o dokończenie oraz wyjście ze spotkania z konkretem.
84. Marek Białoń z Nadleśnictwa Kobiór zwrócił uwagę, że Wiceprzewodnicząca Kama Klimsa pomieszała definicje lasów społecznych z lasami o wiodącej funkcji społecznej.
- 1) zwrócił uwagę, że Grzegorz Cekus mówił o lasach społecznych, które są własnością każdego obywatela kraju, a Wiceprzewodnicząca Kama Klimsa mówiła o lasach o wiodącej funkcji społecznej;
 - 2) podsumował, że są to dwa różne pojęcia.
85. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy zwróciła się o odniesienie do definicji z II prezentacji, które wskazała jako tożsame.
86. Grzegorz Cekus z Nadleśnictwa Siewierz wskazał, że Wiceprzewodnicząca Kama Klimsa zadeklarowała podczas ostatniego spotkania, że reprezentuje głosy 9 osób, a zespół liczy 51, w związku z czym zwrócił się o umożliwienie zabrania głosu innym członkom zespołu.
87. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy spytała członków zespołu o zdanie.
88. Grzegorz Cekus z Nadleśnictwa Siewierz zwrócił uwagę, że część osób, mimo chęci nie mogła zabrać głosu od dwóch sesji zespołu.

89. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:
- 1) zwrócił uwagę na presję czasu;
 - 2) podkreślił, że zespół nie powinien działać pod presją czasu;
 - 3) zwrócił uwagę, że zespół nie powinien podejmować tak ważnych decyzji w ciągu 10 minut.
90. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy zwróciła uwagę, że zespół musi mieć jasność co do map, na których może pracować w ramach przygotowania do kolejnego spotkania.
91. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:
- 1) zwrócił uwagę, że decyzja zespołu wymaga rozwagi;
 - 2) odniósł się do głosu Renaty Buli ze Śląskiego Urzędu Marszałkowskiego zwracając uwagę, że trzeba jasno zdefiniować czego oczekujemy przed następnym spotkaniem;
 - 3) określił, że mamy takie forum jak Prezydium, w którym są przedstawiciele wszystkich stron i zaproponował, żeby ostatnie 10 minut poświęcić na dyskusję, której wyniki prezydium omówi podczas swojego spotkania (w dniu dzisiejszym lub w innym terminie on-line) i zastanowi się jak z tej sytuacji wybrnąć, żeby iść do przodu;
 - 4) zwrócił uwagę, że jego zdaniem zespół jest w dobrym punkcie, musi jednak ostudzić emocje i spokojnie dyskutować.
92. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy skomentowała „ale musimy wiedzieć na czym mamy pracować”.
93. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:
- 1) potwierdził słowa Wiceprzewodniczącej, ale zaznaczył, że można to rozstrzygnąć w gronie Prezydium;
 - 2) zwrócił się z zapytaniem czy taka propozycja byłaby akceptowalna;
 - 3) wobec braku sprzeciwu oddał głos Markowi Białoniowi.
94. Marek Białoń z Nadleśnictwa Kobiór odniósł się do zarzutów pod adresem Nadleśnictwa Kobiór, wskazując, że zgodnie z regulaminem zespół dyskutuje

o lasach wokół miasta Katowice, na terenie konkretnych gmin (Mikołów, Tychy, Bieruń) ograniczonych terytorialnie, w których znajduje się łącznie ok. 1300 ha lasów w zarządzie Nadleśnictwa Kobiór. W związku z czym argument dotyczący dysproporcji jest w dyskusji nierzeczowy ponieważ, na omawianym terenie Nadleśnictwo Kobiór posiada zaledwie ułamek powierzchni jaką na tym samym terenie dysponuje Nadleśnictwo Katowice, co jest źródłem dysproporcji.

95. Tomasz Golda ze Stowarzyszenia „Tak dla naszej przyszłości” zwrócił uwagę, że mieszkaniec Mikołowa spacerujący po lesie nie kończy wędrówki na granicy miasta tylko przechodzi lasem do następnej gminy.
96. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne Sprawy wskazała, że następną osobą był Pan Mikołaj Siemaszko.
97. Mikołaj Siemaszko ze Stowarzyszenia PLUMA VERDE - Zielone Pióro:
 - 1) odniósł się do wypowiedzi Marka Białonia dotyczącej jednego z zaproponowanych lasów, w którym od dłuższego czasu nie jest prowadzona gospodarka. Wskazał, że na poprzednim spotkaniu stwierdzono, że jeżeli zaprzestanie się gospodarki, to wystąpi ryzyko dotyczące niebezpieczeństwa dla osób przebywających w tych lasach;
 - 2) poprosił o wskazanie czy na omawianym terenie wystąpiły jakieś sytuacje niebezpieczne, aby odnieść to do terenów, które potencjalnie mogą w przyszłości zostać wyłączone z gospodarki.
98. Zdzisław Spendel z Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Krakowie, wskazał, że wyznaczenie zabiegów dla każdego Nadleśnictwa trwa około 2 lat, to jest owoc dwuletniej pracy, a Państwo chcą to zmodyfikować w ciągu 6 h? Jest to niemożliwe.
99. Wiceprzewodnicząca - Kama Klimsa ze Stowarzyszenia Leśne odpowiedziała, że nie chcemy - chcemy zrobić to, co jest możliwe, a resztę spokojnie sobie wypracować.

100. Zdzisław Spindel z Biura Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej Oddział w Krakowie wskazał, że opracowanie wskazań gospodarczych dla 4 Nadleśnictw w tak krótkim czasie jest fizycznie niemożliwe.

101. Gabriel Tomczak z Rady Dzielnic nr 18 Murcki:

- 1) wskazał, że „zostały podane 2 propozycje: Państwa z Lasów i naszej strony społecznej, a zamiast skupić się na tym żeby odnieść się do naszej propozycji to Państwo brniecie w jakieś niepotrzebne komentarze itd.”;
- 2) wskazał, że z Wojciechem Kubicą z Nadleśnictwa Katowice ustalili zmiany w gospodarce na terenie lasów murckowskich i obiecano, że do tej pory, jak nie będą ustalone wszystkie szczegóły, nasze propozycje i uwagi zostaną uwzględnione w pracach i na razie tak się dzieje;
- 3) wyjaśnił, że „nie będziemy mówić, co ma być zmodyfikowane od jutra i będzie robione, tylko Państwo musicie zrozumieć, że to jest pewien proces, nad którym my w tej chwili pracujemy, mamy wskazać lasy społeczne - dla nas ważne i je wskazujemy, bo po to tutaj jesteśmy”;
- 4) skrytykował propozycję Nadleśnictwa Kobiór dla miasta Tychy z uwagi na niewielką powierzchnię wyznaczonych lasów i zaznaczył, że powinna być zmieniona.

102. II Wicewojewoda Śląski poprosił o zakończenie spotkania.

103. Marta Czempas-Giel z Urzędu Miasta Tychy w imieniu całej grupy samorządowców złożyła zapytanie o konkretne wytyczne dla samorządowców cyt. „Co my mamy przygotować na poniedziałek, czy wyznaczyć od S1 do S7, czy to co zaproponowała nam strona społeczna, mamy wprowadzić wszyscy jednym głosem czy mamy tutaj według tych wytycznych, które nie są ustalone w ustawie o lasach, bo jest między nami tu konsternacja”.

104. dr Jerzy Parusel z Państwowej Rady Ochrony Przyrody:

- 1) wskazał, że przedstawiono dwie koncepcje pojmowania lasów społecznych;
- 2) na podstawie propozycji Lasów Państwowych skrytykował podejście leśników do tematu;

- 3) wskazał, że strona społeczna przedstawiła systemowe podejście do lasów społecznych;
- 4) nie zgodził się z opinią o „pomieszaniu definicji”;
- 5) odniósł się do słów Zdzisława Spendela, komentując, że to nie organizacje są organizatorem procesu.

105. Maciej Esnekier z O'Rety - Fundacji Promującej Aktywność:

- 1) zauważył, że Lasy Państwowe wiedzą jakie funkcje pełnią lasy;
- 2) przytoczył stanowisko LP w sprawie lasów miasta Katowice z oficjalnej korespondencji RDLP Katowice skierowanej do Fundacji O'Rety (przyj. red. pismo z dnia 20.04.2020 r.), cyt. „Lasy Nadleśnictwa Katowice nie stanowią wielkich kompleksów leśnych, lecz wplecione są w miasta tworzące aglomerację śląską. Z tego tytułu uznane są za ochronne, a prowadzona tu gospodarka leśna nie koncentruje się na funkcji produkcyjnej surowca drzewnego, ale wiodąca jest potrzeba utrzymywania lasów w dobrej kondycji, by mogły łagodzić wpływ miast na ich zdrowotność oraz zaspokajać potrzeby rekreacyjne mieszkańców (...). Ponadto wszystkie lasy Nadleśnictwa Katowice wykorzystywane są przez mieszkańców aglomeracji dla codziennego wypoczynku i uprawiania aktywności ruchowej, nie tylko wskazane we wniosku drogi leśne”.

106. Wiceprzewodniczący - Radomir Dyjak z Ministerstwa Klimatu i Środowiska:

- 1) podziękował za dyskusję,
- 2) poinformował o konieczności spotkania prezydium w celu określenia dalszego kierunku prac;
- 3) wskazał, że kluczowym produktem spotkania prezydium musi być klarowna instrukcja dalszego postępowania członków zespołu.

Sporządził: