

Stanowisko w dyskusji w sprawie publikacji nagrań z posiedzeń zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej.

Niniejszym pragnę zwrócić uwagę, na proces jaki ma miejsce pod jego względem jego transparentności, dostępu opinii publicznej i dobra samego procesu.

Niewątpliwie kwestią, jaką należy wziąć pod uwagę, jest fakt, że prowadzony proces ma charakter publiczny, mający wpływ na zarządzanie lasami państwowymi, a te lasy to dobro publiczne, wspólne wszystkim Polek i Polaków stanowiący skarb Państwa. Spotkania mające wpływ na zarządzanie powyższymi i cały proces powinien być jawny. Osoby występują w ramach wyłonionego ciała i się na to dobrowolnie zgadzają, mając wpływ na podejmowane decyzje.

Każda osoba wypowiadająca się w tym temacie ma wpływ na zarządzanie dobrem publicznym. Nie może więc mieć tego wpływu potajemnie, anonimowo, ani bez dalszej oceny stanowiska.

Tym bardziej, że ilość osób jakie mogą uczestniczyć w spotkaniach jest ograniczona. A każdy ma prawo w pełni obserwować proces i ma prawo wiedzieć kto ma na ten proces i jaki wpływ.

Jako że działania zespołu mają charakter wyjątkowy, mamy okazję stworzyć wspólnie dobrą praktykę, upubliczniając proces, czyniąc go transparentnym. Chroni to nie tylko jakość procesu, ale także zasadność podejmowanych decyzji.

Co do zasady wszelkie organy władzy publicznej, które gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa, mają obowiązek udzielania obywatelom informacji publicznej.

Ustawa z dnia 6 września 2001r o dostępie do informacji publicznej

ART. 1: *Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegiałnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu.*

Art. 4. 1. *Obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności:*

- 1) organy władzy publicznej;*
- 2) organy samorządów gospodarczych i zawodowych;*
- 3) podmioty reprezentujące zgodnie z odrębnymi przepisami Skarb Państwa;*
- 4) podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego;*
- 5) podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym, oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów.*

To są spotkania jednostek publicznych. Mają wpływ na zarządzanie dobrem publicznym. Spotkania są prowadzone za zalecenia ministerstwa. Pytanie jakie się pojawia, czy w takiej sytuacji czy aby takie spotkanie było w pełni jawne, nie musiałyby mieć charakteru wyjątkowego i zasadnej argumentacji. Na jakiej podstawie miałyby być wyłączenie możliwość upubliczniania nagrań. Taka niezgoda musi być udokumentowana.

Ustawa z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej

Art. 5. 1.

2. Prawo do informacji publicznej podlega ograniczeniu ze względu na prywatność osoby fizycznej lub tajemnicę przedsiębiorcy. Ograniczenie to nie dotyczy informacji o osobach pełniących funkcje publiczne, mających związek z pełnieniem tych funkcji, w tym o warunkach powierzenia i wykonywania funkcji, oraz przypadku, gdy osoba fizyczna lub przedsiębiorca rezygnują z przysługującego im prawa.

Jeżeli ktoś uczestniczy w spotkaniach grup i bierze udział w procesie, który ma na celu podejmowanie decyzji administracyjnych, nie może się powoływać na przesłanki o prywatności.

Osoby występują w ramach wyłonionego ciała i się na to dobrowolnie zgadzają, mając wpływ na podejmowane decyzje.

Z poważaniem
Anna Chęć
Fundacja Świat w Naszych Rękach
Sieć Obywatelska Watchdog Polska