

Spotkanie Zespołu ds. lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miast Gdańsk-Sopot-Gdynia

Sprawozdanie ze spotkania nr 5.

Data: 10.10.2024r.

Miejsce: sala Marszałka Józefa Piłsudskiego Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego, ul. Okopowa
21/27

Uczestnicy spotkania:

Wojewoda Pomorska: Beata Rutkiewicz – gospodarz spotkania

Zespół ds. lasów o wiodącej funkcji społecznej, wyznaczony przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska, w reprezentacji:

Udział osobisty:

- Andrzej Gajowniczek – w zastępstwie Marka Kowalewskiego: Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku
- Łukasz Latała: Ministerstwo Klimatu i Środowiska
- Sebastian Klisz: Nadleśnictwo Gdańsk
- Anna Moś: Urząd Marszałkowski Województwa Pomorskiego
- Teresa Klas: Starostwo Powiatowe w Wejherowie
- Aleksandra Gosk: Urząd Miasta Sopotu
- Marcin Tryksza: Gmina Miejska Gdańsk
- Arkadiusz Kukliński: Biuro Urządzania Lasu i Geodezji Leśnej
- Marian Płotka - w zastępstwie Wiesława Lubiewskiego: Stowarzyszenie Przedsiębiorców Leśnych
- Stanisław Szymerkowski: PPHU Tartak Szymerkowski
- Brunon Wołosz: Fundacja „Fidelis Siluas”
- Paweł Pawlaczyk: Klub Przyrodników
- Błażej Konkol: Związek Gmin Pomorskich
- Piotr Kamont: Stowarzyszenie jestem na pTAK!
- Adrian Grzegorz: Natural Forest Foundation
- Małgorzata Wójcik - w zastępstwie Sławomira Januszewskiego: Stowarzyszenie BRYZA
- Karol Gzyl – Związek Harcerstwa Polskiego
- Łukasz Piesiewicz - Stowarzyszenie „Miasto Wspólne”
- Joanna Boguszevska - w zastępstwie Marty Żebrowskiej-Baj: Starostwo Powiatowe w Pucku

Udział online:

- Magdalena Bartczak: Gmina Miejska Reda
- Paweł Dąbrowski: Gmina Miejska Rumia
- Agnieszka Jesionowska: Urząd Gminy Kosakowo
- Danuta Grodzicka-Kozak: Stowarzyszenie Polski Klub Ekologiczny Okręg Pomorski z siedzibą w Gdańsku
- Emilia Wysocka - w zastępstwie Marzeny Niemczyk: Instytut Badawczy Leśnictwa

- Tadeusz Schenk: Urząd Miasta Gdyni

Asystent społeczny posłanki Wioletty Tomczak:

- Paweł Szutowicz

Operatorzy – Regionalna Dyrekcja Lasów Państwowych w Gdańsku:

- Agnieszka Glińska-Hryckiewicz - RDLP Gdańsk
- Adrian Wiśniowski - RDLP Gdańsk

Facylitatorzy - stowarzyszenie Inicjatywa Miasto, w reprezentacji:

- Piotr Czyż
- Mateusz Sylwestrzak
- Weronika Mazurkiewicz
- Natalia Biedrzycka

1. Powitanie wojewody i agenda spotkania

Pani Wojewoda Beata Rutkiewicz powitała gości. Następnie facylitator przedstawił agendę spotkania, która obejmowała przedstawienie prezentacji podsumowującej, dyskusję oraz zebranie zdań odrębnych od członków zespołu.

2. Dyskusja odnosząca się do zaprezentowanej agendy oraz harmonogramu dalszych prac:

Pytanie: Paweł Szutowicz: Czy instytucje będą wprowadzać zmiany i czy uczestnicy procesu będą mogli się wypowiedzieć na temat zmian?

Odpowiedź: Piotr Czyż: Podmioty weryfikują kompletność. Raport nie będzie podpisywany przez wszystkich członków, tylko uzupełniony o zdania odrębne.

Pytanie: Paweł Pawlaczyk: W regulaminie nie było wzmianki o weryfikacji przez Generalną Dyrekcję. Nie można wymagać, aby ktoś osobiście przychodził do biura, aby podpisać dokument. Proponuje, aby przesunąć termin oddania raportu na 23 października.

Odpowiedź: Wojewoda Beata Rutkiewicz: Proponuje skrócenie okresu weryfikacji raportu z dni 25-31 października do 3 dni. Zanim raport zostanie przesłany do ministerstwa, prześle go uczestnikom do wglądu. Popiera sugestię, aby czas na zgłaszanie uwag wydłużyć o jeden dzień, a podpisywanie dokumentów nie wymagało osobistego przyjazdu.

Uwaga: Wojewoda Beata Rutkiewicz: Zwróciła uwagę na to, że Brunon Wołosz nagrywa spotkanie i poprosiła go o poinformowanie reszty uczestników oraz uzyskanie ich zgody.

Odpowiedź: Brunon Wołosz: Nagranie służy sporządzeniu sprawozdania dla jego społeczności.

Głosowanie: Brak jednomyślności co do nagrywania spotkania przez Brunona Wołosza.

Uwaga: Wojewoda Beata Rutkiewicz: Skierowano zapytanie o opinię prawną w związku z ustawą o ochronie danych osobowych. Uczestnicy otrzymają na koniec procesu tę opinię oraz procedurę dotyczącą zgody na nagrywanie naszej pracy.

3. Dyskusja na temat obszarów

Facylitatorzy zaprezentowali szkic wizji Lasów Społecznych, oparty na informacjach i wnioskach przedstawionych podczas wcześniejszych spotkań oraz przesyłanych po drugim spotkaniu warsztatowym. Zebrane informacje zostały skatalogowane zgodnie z kryteriami określonymi przez Ministerstwo Klimatu i Środowiska. W prezentacji przedstawiono zarówno punkty zbieżne, jak i zdania odrębne dotyczące zakresu i metod zagospodarowania lasów.

Uwaga: Adrian Grzegorz: Obszary przedstawione na slajdach zostały wyznaczone przez grupę roboczą nr 2, co stanowi problem, gdyż grupa robocza nr 1 nie miała czasu ich wyznaczyć. Należy ustalić, czy wszyscy się zgadzają.

Odpowiedź: Mateusz Sylwestrzak: Proponujemy by zaprezentowany scenariusz traktować jako wspólne minimum co do którego zgadzają się wszyscy członkowie zespołu oraz zdania odrębne. Jeśli nie osiągniemy zbieżnych stanowisk, możemy przenieść wspólne punkty do zdań odrębnych.

Kryterium S1

Uwaga: Anna Moś wnioskuje o to, aby dołączyć obszar jej warstwę BK I 2b. Obecna mapa nie obejmuje Doliny Radości.

Uwaga: Piotr Kamont: Skupienie się uczestników na ograniczonej liczbie kryteriów wynika z presji czasu, co uniemożliwiło dokładną analizę wszystkich kwestii.

Uwaga: Małgorzata Wójcik: Plan ochrony Trójmiejskiego Parku Krajobrazowego (TPK) powinien stanowić bazę wszystkich ustaleń.

Odpowiedź: Piotr Czyż: Jako podstawa zostały przetworzone informacje od wszystkich uczestników procesu. Nie było zgody wszystkich uczestników by Plan ochrony TPK był podstawą opracowania.

Uwaga: Aleksandra Gosk: Dlaczego w danych nie uwzględniono ochrony TPK? Prośba o włączenie zdań odrębnych do wspólnej bazy. Konieczność zapytania samorządów o ewentualne dodatkowe kwestie, np. miejsca pamięci.

Odpowiedź: Mateusz Sylwestrzak: Proponuje, aby zagłosować nad dodaniem zdań odrębnych do bazy.

Pytanie: Adrian Grzegorz do ministerstwa: Czy możemy przeprowadzać głosowanie?

Odpowiedź: Łukasz Latała - Głosowanie większościowe nie jest dopuszczalne, ale jednomyślne – tak.

Uwaga: Paweł Szutowicz: Wnioskuje, aby wszystkie zdania były zdaniami odrębnymi.

Podczas dyskusji nad kryterium S1 przeprowadzono zbieranie podpisów pod zdaniami odrębnymi, co spotkało się z niezrozumieniem wśród uczestników. Zasugerowano, aby najpierw przeprowadzić głosowanie nad wspólnym minimum. Głosowanie nie doprowadziło do jednomyślności w sprawie bazowej wizji Lasów Społecznych według kryterium S1.

Kryterium S2

Podczas dyskusji przeprowadzono głosowanie nad bazową wizją gospodarki leśnej dla kategorii S2, jednak nie uzyskano jednomyślności. Pojawiły się ponownie głosy za tym, aby wszystkie wizje zostały załączone do raportu jako zdania odrębne.

Uwaga: Paweł Pawlaczyk: Zgłasza uwagę, że dokument przygotowany wspólnie z Anną Moś nie powinien być modyfikowany, ponieważ pozwoliłoby to czytelnikowi wybierać z niego tylko te elementy, które mu odpowiadają. Zostało to potwierdzone przez współautorkę Annę Moś.

Uwaga: Aleksandra Gosk: Zwraca uwagę na problematyczność nakładania się stref.

Kryterium S3, S4, S5, S6, S7

W trakcie dyskusji poruszono temat nakładania się obszarów oraz ryzyka błędnej interpretacji wynikającej z analizy kryteriów oddzielnie zamiast całościowo. Zasugerowano, aby raport odczytywać całościowo, a w miejscach, gdzie warstwy się nakładają, stosować bardziej restrykcyjne zasady zarządzania lasami. Propozycja ta została jednak poddana w wątpliwość z powodu braku zaufania społecznego.

Uwaga: Aleksandra Gosk: W kryterium S5 kluczowe jest wydzielenie dwóch odrębnych obszarów – dla Trójmiasta i Sopotu. Wnioskuje o wyłączenie stref A, B oraz C z gospodarki leśnej, dodając, że w strefie C powinna podlegać decyzjom samorządów, które mogą mieć różne stanowiska. Zaproponowano by był to wniosek dodatkowy do raportu.

Uwaga: Anna Moś: Wnioskuje o powtórzenie całości swojej koncepcji dla każdego kryterium, odnoszącej się do Nadleśnictwa Gdańsk.

Uwaga: Paweł Pawlaczyk: Wnioskuje o załączenie jego koncepcji oraz Anny Moś do raportu bez zmian.

4. Harmonogram prac

Ustalono następujący harmonogram prac:

1. Przesłanie scenariuszy Lasów o wiodącej funkcji społecznej do facylitatorów /16.10.
2. Udostępnienie scenariuszy członkom Zespołu / 16.10. /
3. Przesłanie Raportu podsumowującego proces do członków Zespołu / 21.10. /
4. Zebranie końcowych uwag do Raportu / 23.10. /
5. Ostateczne zatwierdzenie Raportu przez członków Zespołu /24.10. /
6. Przesłanie raportu do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Gdańsku / 25.10. /
7. Przesłanie Raportu do Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych - Zakończenie Prac Zespołu / 28.10. /
8. Przesłanie Raportu przez Dyrekcję Generalną Lasów Państwowych do Pomorskiego Urzędu Wojewódzkiego w Gdańsku / 31.10. /

5. Podsumowanie

Prezentacja spotkała się ze sprzeciwem części członków zespołu, którzy nie widzą możliwości znalezienia w dyskusji zespołu konsensusu. Członkowie zespołu kwestionowali również sposób przedstawienia zebranych informacji, w którym za punkt wyjścia przyjęto kryteria S. Podniesiono kwestie wypracowania innego sposobu przedstawienia wizji członków zespołu. Jedynym punktem zbieżnym w dyskusji jest zgoda zespołu, by cały obszar Nadleśnictwa Gdańsk uznać za Las o wiodącej funkcji społecznej. Ze względu na dużą rozbieżność członków Zespołu w stosunku do wizji Lasów Społecznych i sposobów gospodarowania w takowych Zespół nie może wypracować wspólnego stanowiska dla całości, a także dla fragmentów lasu. Dyskusja ta doprowadziła do wniosku, by rezultaty pracy zespołu przedstawić w sposób wariantowy, jako zestawienie różnych wizji dla całości Lasów Społecznych w formie zdań odrębnych w finalnym raporcie. W odpowiedzi na to pod koniec spotkania uzgodniono dalszy sposób pracy zespołu.

6. Wnioski/uwagi ogólne:

- Brunon Wołosz: Złożył wniosek o dołączenie całości korespondencji mailowej do protokołu z prac.
- Paweł Pawlaczyk: zgłasza zastrzeżenia związane z przeprowadzeniem procesu oraz pracą zespołu, który ten proces przeprowadza.
- Adrian Grzegorz: Wnioskuje o dołączenie mapy lasów spornych do finalnego raportu jako załącznik.
- Brunon Wołosz: zwraca uwagę na to, że cały proces nie ma skutków prawnych i prace na mapach w ogóle nie powinny być prowadzone. Jedynym celem jego społeczności jest zaprzestanie wycinki.