

Sprawozdanie z pierwszego spotkania lokalnego zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół aglomeracji Warszawy.

miejsce: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie,

data i czas trwania: 16.09.2024, godz.: 11.00-15.00

Liczba osób biorących udział w spotkaniu: 70 (lista do wglądu w RDLP Warszawa)

Liczba osób po przerwie: 60

Część 1:

- Spotkanie rozpoczęło się od wystąpienia Pana Roberta Sitnika, Wicewojewody Mazowieckiego, który przedstawił cel pracy zespołu na pierwsze spotkanie, którym mają być przyjęcie zasad pracy w zespole, wskazanie terenu lasów o wiodącej funkcji społecznej oraz przedstawienie podziału na podstoliki, a także wyznaczenie ekspertów i ich zadań. Pan Wojewoda poinformował także, że ograniczenie liczby nadleśnictw wynika z ograniczeń nałożonych przez MKiŚ.

Wojewoda Sitnik wyjaśnił, że Raport z prac zespołu zostanie wspólnie stworzony w trakcie prac zespołu, będzie przekazany do uczestników i dopiero potem wojewoda będzie mógł dokonać poprawek.

Pan wojewoda wyjaśnił również, że dopiero na etapie prac w podstolikach przejdziemy do merytorycznej dyskusji, a dzisiejsze spotkanie ma charakter informacyjny, tak, aby wszyscy członkowie zespołu, mogli uzyskać potrzebną wiedzę do dalszych prac. Poinformował, że z Ministerstwa Klimatu i Środowiska otrzymano projekt regulaminu, jednak nie wszyscy mieli możliwość się z nim zapoznać, stąd przewidziane dzisiejsze procedowanie regulaminu.

- Następnie wystąpił przedstawiciel Ministerstwa Klimatu i Środowiska pan Aleksander Jakubowski dyrektor Departamentu Leśnictwa i Łowiectwa poinformował, że rola ministerialna jest towarzysząca. Ministerstwo nie narzuca własnych pomysłów, a sprawuje pieczę nad przebiegiem całego procesu. Zespołowi przewodniczy Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie, a na sali znajdują się przedstawiciele różnych organizacji i zainteresowanych stron, tak, aby uwzględnić wszystkie perspektywy i nikogo nie pominąć. Stworzenie lasów o wiodącej funkcji społecznej to według niego wielki cel.
- Następnie został przedstawiony zespół moderacyjny z Fundacji Think Tank Miasto w składzie: Joanna Mędrzecka-Stefańska, Anna Wieczorek i Anna Petroff-Skiba oraz protokolantka Dagna Ziomek.

Moderatorki poinformowały, że Fundacja Think Tank Miasto ma na celu uspołecznianie procesu decyzji. Współpracuje z różnymi organizacjami. Wskazały, że na tym spotkaniu rolą przedstawicielek Fundacji jest moderowanie dyskusji, a co za tym idzie przeprowadzenie uczestników przez pewien proces. Facylitatorki charakteryzują się brakiem opinii i wkładu merytorycznego w decyzje, dbają o komfort wszystkich uczestników. Każdy głos jest równie ważny i każdy w równym stopniu ma szansę zapoznać się z materiałem oraz ma wkład w produkt tego procesu.

- Następnie moderatorki przedstawiły propozycję zasad obowiązujących podczas spotkań:
 - a) każda opinia jest ważna;
 - b) mówimy zwięźle i na temat;
 - c) mówimy o zjawiskach, nie o ludziach;
 - d) mówimy pojedynczo i nie przerywamy sobie nawzajem;
 - e) zapisujemy i sprawdzamy zapis;
 - f) szanujemy siebie nawzajem;
 - g) wyciszamy telefony.

- Zasady zostały zapisane na flipcharcie, a grupa zgodziła się na nie jednogłośnie.

- Przedstawiciel strony społecznej zaproponował przedstawienie agendy spotkania- propozycja ta została przesunięta na później.
- Z sali padło pytanie o określenie sposobu podejmowania ważnych decyzji - czy w formie głosowania czy innej? Dyskusja nad tym tematem została przesunięta do procedowania regulaminu.
- Moderatorki podkreśliły przedstawiony wcześniej cel spotkania, którym jest określenie listy obszarów lasów, o których chcemy dyskutować na kolejnych spotkaniach oraz wspólne przekonanie, że zasady i regulamin został przyjęty przez wszystkich.

- Następnie główne założenia pracy zespołu przedstawił pan Tomasz Józwiak, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie (prezentacja w załączeniu). Dyrektor RDLP przedstawił szczegółowy harmonogram prac zespołu (informacje zawarte w prezentacji).

- Strona społeczna ponownie zaproponowała ustalenie agendy i ponownie zostało to przesunięte na później, Pan Dyrektor mógł kontynuować wystąpienie. Pan dyrektor poinformował, że ustalenia dzieją się na polecenie MKiŚ przy wytycznych od Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych w Warszawie z uwzględnieniem wyników badań i analiz oraz doświadczenia osób zebranych. Poinformował, że celem zespołu będzie opracowanie szczegółowych propozycji granic obszarów o wiodącej funkcji społecznej i modyfikacji gospodarki leśnej w tych granicach.

- Następnie nastąpiło procedowanie Regulaminu. Poszczególne chętne osoby zgłaszały po kolei swoje propozycje, które zapisywane były przez moderatorkę na

flipcharcie. Części przedstawianych propozycji towarzyszyło uzasadnienie osoby zgłaszającej.

Przedstawione propozycje zmian do Regulaminu:

1. Punkt A.7: „Spotkania będą nagrywane (video lub audio) w tym spotkania dotyczące poszczególnych nadleśnictw i protokołowane (ze szczególną troską o zapis zdań odrębnych). Powstałe nagrania i protokoły będą udostępniane na stronie internetowej RDLP i w miarę możliwości transmitowane. Uczestnictwo w spotkaniach oznacza zgodę na powyższe.” Uzasadnienie: spotkania zespołu są procesem publicznym, spotkania powinny być dostępne dla wszystkich członków i zorganizowane tak, żeby zainteresowani mogli uczestniczyć.
2. Punkt D.: „Przedstawiamy się zabierając głos, mówimy do mikrofonu.”
3. Punkt E § 2 p. 12.5: „Odrębne ustalenia dla obszarów będących poza zarządem PGL Lasy Państwowe.”
4. Punkt E § 2 p. 8: wyjaśnienie wątpliwości: w efekcie prac zespołu dopuszczalny jest protokół rozbieżności, jednak musi zawierać konkretne informacje (propozycje jak prowadzić gospodarkę leśną, jakie nałożyć ograniczenia itp.) i mapę obszaru. Może być wiele propozycji obszarów, a wybór propozycji wiodących będzie konsensualny.
5. Punkt E § 2 p. 14: „Wzorem Ogólnopolskiej Narady o Lasach, obrady mogą mieć formę plenarną i temat wiodący, czyli konkretne nadleśnictwo.”
6. Punkt B.4: „Raport – rozumie się przez to materiały składające się na sprawozdanie końcowe zawierające wyniki prac zespołu w tym propozycje. Raport może zawierać protokół rozbieżności i będzie parafowany przez przewodniczących i wiceprzewodniczących. Raport zostanie przekazany MKiŚ za pośrednictwem wojewody.”
7. Punkt E § 2 p. 8: dodano: „Ustalenia dotyczą poziomu oddziałów, w szczególowych przypadkach poziomu wydziałów.”
8. Punkt E § 1: „Godziny prac zespołu mogą ulec zmianie decyzją zespołu.”
9. Punkt B punkt 1.p: „Jeżeli ktoś z uczestników nie będzie mógł wziąć udziału w posiedzeniu zespołu, może wskazać propozycję osoby zastępującej. Należy to zgłosić uprzednio do Przewodniczącego zespołu w dniu poprzedzającym spotkanie zespołu.”
10. Punkt E § 2 punkt 9: „Materiały do dyskusji będące w posiadaniu PGL LP (w tym materiały przedstawione przez uczestników) przesyłane są do wszystkich Uczestników (którzy udostępnią adres e-mail), na co najmniej 3 dni robocze przed spotkaniem, na którym będą omawiane zgodnie z ustalonym

harmonogramem. Dotyczy to w szczególności pierwszego zestawienia map, w formie wizualizacji oraz w formacie SHP, przed pierwszym spotkaniem dyskusyjnym (nie wprowadzająco-informacyjnym zespołu).”

- Moderatorka dopytała, czy punkt pierwszy proponowanych zmian nie jest sprzeczny z ostatnim punktem Regulaminu (Punkt F punkt 2) i czy wszyscy zgadzają się na udostępnienie wizerunku, zebrani uznali, że spotkanie jest publiczne i nie mają z tym problemu.
- Powyższe zmiany w regulaminie zostały przyjęte przez zgromadzonych przez aklamację.
- Pan wojewoda Sitnik poinformował, że za streaming będzie odpowiedzialny jego zespół, a nagrywanie zostało włączone w trakcie spotkania i może zostać udostępnione Lasom Państwowym do udostępnienia na stronie. Od następnego spotkania prowadzony będzie streaming online.
- Proponowane były także uwagi do regulaminu, które nie zostały przyjęte lub zostały wyjaśnione w trakcie dyskusji:

1. Punkt E: brakuje określenia miejsca spotkań.

Wyjaśnienie przez Pana Wojewodę Sitnika:

Kolejne spotkania będą w tej samej sali, w której odbywa się obecne spotkanie lub w sali położonej bardzo niedaleko, ze względu na niemożność oszacowania na tym etapie ile to będzie osób, nie uda się dziś wskazać konkretnej sali, ale ta informacja zostanie podana mailowo z odpowiednim wyprzedzeniem.

2. Punkt E: pytanie, w jaki sposób wysyłane są zaproszenia i czy jest możliwość zmiany terminu spotkań, np. Ich wydłużenia (zamienić punkt 4 z 5 w punkcie 1 paragrafie 1).

Wyjaśnienie:

Zaproszenia zostały wysłane zwrotnie na podane adresy e-mail (brak zaproszenia oznacza brak adresu w posiadaniu RDLP). Harmonogram spotkań ustalony jest ze względu na pilność potrzeby ustanowienia lasów społecznych, efektywność pracy osób, które pracują określoną liczbę godzin i możliwości facylitatorek. W wyniku dyskusji terminy nie zostały zmienione, ale dopisany został punkt o możliwości ich zmiany.

3. Punkt D: pytanie, czy otrzymamy materiały po spotkaniu.

Wyjaśnienie:

Po spotkaniu będzie stworzone sprawozdanie z zakresu merytorycznego, bez podania danych osób wypowiadających się, co pozwoli skupić się na merytorycznej części prac zespołu. Wszyscy będą mieli dostęp do wszystkich materiałów.

4. Punkt E: pytanie o głosowanie nad raportem, czy i gdzie w regulaminie znajduje się taki zapis.

Wyjaśnienie:

Wskazanie paragrafu 4 w punkcie E oraz dopowiedzenie, że zamysł raportu określa, że nie musimy przyjmować jednego rozwiązania, bo w raporcie mogą się znaleźć propozycje alternatywne i zdania odrębne.

5. Punkt E paragraf 2 p.12.5: uwaga, że istnieją lasy prywatne.

Wyjaśnienie:

Na tym etapie prace dotyczą wyłącznie lasów w zarządzie PGL LP, jest to program pilotażowy. Głos z sali proponuje wykupienie lasów prywatnych.

6. Punkt E: propozycja zmiany w regulaminie niweluje konieczność podziału na podstoliki.

Wyjaśnienie:

Harmonogram spotkań celowo ustalony jest w taki sposób, żeby każdy kto chce, mógł być na każdym spotkaniu. Konkluzja: Spotkania dotyczące Nadleśnictw nie będą nazywane Podstolikami

7. Punkt E paragraf 2 punkt 8: zastrzeżenie do braku definicji "propozycji wiodącej", w związku z czym, jakie kryterium zostanie przyjęte, żeby uznać taką propozycję za wiodącą.

Wyjaśnienie:

Może być wiele propozycji, a wybór będzie konsensualny. Jeśli nie, zostaną zapisane zdania odrębne.

8. Punkt E paragraf 2 punkt 12.5: czy przedstawiciele Kampinoskiego Parku Narodowego mogą brać udział w spotkaniach?

Wyjaśnienie:

Prace nie dotyczą Tereny KPN, gdyż nie są one w zarządzie RDLP, jednak ustalenia zespołu zostaną przekazane dyrektorowi KPN.

9. Punkt E paragraf 2 punkt 4: punkt dopuszcza możliwość pozostawiania moderatorek w konflikcie interesów; propozycja zmiany do regulaminu: „Przed rozpoczęciem spotkań moderatorzy i moderatorki złożą oświadczenie, że w ciągu ostatnich 3 lat nie świadczyli usług na podstawie umów zawartych z Lasami Państwowymi innych niż wynikające z moderowania spotkań niniejszego zespołu.”

Wyjaśnienie:

Świadczenie usług nie świadczy o stronniczości, Moderatorzy złożyły oświadczenie, że świadczyły usługi na rzecz LP w bieżącym roku, zatem nie mogą złożyć oświadczenia, że nie świadczyły takich usług. Poinformowały także, że świadczą usługi bezstronnie dla bardzo wielu podmiotów, zarówno administracji, jak i innych podmiotów. Moderatorzy Fundacji Think Tank Miasto zostały zaakceptowane przez MKiŚ, a zmiana moderacji na ten moment potrwa bardzo długo i uniemożliwi skuteczną pracę zespołu według wyznaczonego harmonogramu.

Konkluzja: Zebrane osoby zgodziły się na tym etapie na moderację przez Zespół Think Tank Miasto i zrezygnowały z wpisywania zapisu o oświadczeniu.

- Po przyjęciu proponowanych zmian do Regulaminu, zebrani zostali poinformowani, że Regulamin wraz z naniesionymi zmianami zostanie im przesłany przed następnym spotkaniem. Uczestnicy zostali poproszeni o udostępnienie swoich maili, jeśli do tej pory jeszcze tego nie zrobili.
- Po tej części nastąpiła przerwa.

Część 2:

- Po przerwie kawowej strona społeczna wystąpiła z propozycją przedstawienia swojej agendy w trakcie której nastąpiła dyskusja na temat zasadności prowadzenia prezentacji przez stronę społeczną. Ostatecznie wznowiono prace według zaproponowanej i zapisanej przez moderatorzy na flipcharcie agendy:
 1. Obszar – przedstawienie.
 2. Przedstawienie – mapa własności.
 3. Zapoznanie się z kryteriami ONOL-U.
 4. Prezentacja strony społecznej.
 5. Wskazanie obszarów priorytetowych do rozmowy.
 6. Dookreślenie spotkań dotyczących nadleśnictw – agenda następnego spotkania.
 7. Wybory wiceprzewodniczących strony społecznej i strony samorządowej
- Przekazana została także informacja o możliwości podbicia delegacji, przekazaniu adresu e-mail oraz o zapewnieniu maseczek i środków dezynfekcyjnych na kolejne spotkanie z prośbą do uczestników potencjalnie chorych o korzystanie z zabezpieczeń.
- Została zaproponowana zmiana terminu spotkań dotyczących poszczególnych nadleśnictw, która ze względu na brak zgody części uczestników, nie została przyjęta.
- Następnie po dyskusji na temat agendy spotkania i przygotowania bądź nieprzygotowania poszczególnych stron do spotkania, została przedstawiona druga część prezentacji Pana Tomasza Józwiak, Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie (prezentacja w załączeniu).

- Ze strony społecznej padło pytanie do prezentacji Dyrektora RDLP, dotyczący tego, że w prezentacji obszar nadleśnictw został zawężony do mniejszego obszaru, i czy zostało to zrobione w porozumieniu z MKiŚ. Według części osób zebranych przed pracami zespołu teren wskazany przez MKiŚ został zawężony przez RDLP.
- Nie uzyskano odpowiedzi ze strony przedstawiciela MKiŚ ani RDLP na tę kwestię, a strona społeczna oświadczyła, że będzie wnosić o cofnięcie zawężeń (trwa weryfikacja w MKiŚ).
- Następnie nastąpiła prezentacja strony społecznej, w której przedstawiający ją pan Dobiesław Rzemieniewski podkreślił, że z biegiem czasu zmieniło się postrzeganie lasów wyłącznie jako źródło żywności i opału i wzrosła świadomość funkcji rekreacyjnej i regulacyjnej lasów. Stwierdził, że w obecnych czasach LP muszą się otworzyć (podobnie jak inne instytucje dobra społecznego) na czynnik społeczny. Poinformował, że propozycja strony społecznej obejmuje wydzielenie 6 nadleśnictw jako lasów społecznych oraz podkreślił, że badania wykazały 7-mio krotny zysk finansowy dla społeczeństwa, jeśli lasy będą lasami społecznymi w porównaniu do lasów wyłącznie gospodarczych.
- W kontekście możliwych stanowisk i prezentacji poszczególnych stron, ustalono, że strona samorządowa nie będzie występować jako monolit - może mieć swoje odrębne stanowiska, np. w podziale na swoje gminy i wiedzę, mamy prośbę o zabranie materiałów na kolejne spotkania i przekazanie ich do przesłania na zgłoszone adresy mailowe.
- Moderatorzy poinformowały, w imieniu RDLP, że Operatorem spotkania są Lasy Państwowe i one będą rozsyłać materiały, stąd prośba o nadsyłanie materiałów w odpowiednim czasie, tak, żeby RDLP mogła rozesłać je w regulaminowym terminie max 3 dni przed kolejnym spotkaniem.
- Następnie strony społeczna i samorządowa zgłosiły swoich przedstawicieli na funkcje wiceprzewodniczących zespołu:
 - strona społeczna: pana Dobiesława Rzemieniewskiego
 - strona samorządowa: panią Małgorzatę Pachecką
- Wiceprzewodniczący zostali zaakceptowani przez aklamację.
- Moderatorzy zapisywały na flipcharcie listę danych do przesłania przez RDLP przed kolejnym spotkaniem:
 1. Mapa lasów ochronnych – mapa ta jest dostępna w Banku Danych o Lasach, gdzie są najbardziej aktualne dane, choć tylko od 2012 roku.
 2. Prezentacja strony społecznej.
 3. Inne materiały, które przekażą zebrane osoby/ instytucje
 4. Propozycja RDLP.
 5. Prezentacja ze spotkania.

6. Regulamin ze zmianami i sprawozdanie ze spotkania.
7. Nazwiska osób przewodniczących i wiceprzewodniczących wraz z kontaktem.
8. Informacje o ekspertach.

- W kontekście punktu 8, moderatorki poinformowały, że na jakimś etapie rozmów może się pojawić konieczność skorzystanie z wiedzy ekspertów – jeśli któraś ze stron chce zaproponować eksperta, jest prośba o zgłoszenie tego do odpowiedniego wiceprzewodniczącego, ponieważ nikt spoza listy osób zgłoszonych nie może dołączyć do spotkania (także ze względów organizacyjnych - konieczności wejścia do budynku)
- W kontekście punktu 1: W trakcie spotkania kilkakrotnie padała prośba o udostępnienie przed RDLP mapy lasów ochronnych. Ostatecznie zostało ustalone, że mapa ta jest dostępna na stronie internetowej Banku Danych o Lasach i są tam najbardziej aktualne informacje, będące w posiadaniu RDLP
- Moderatorki wyjaśniły też, że przebieg prac dotyczących poszczególnych Nadleśnictw będzie, ze względu na krótki czas na opracowanie, bardziej warsztatowy. Każda z osób będzie miała możliwość zabrania głosu, ale nie zawsze w formie ustnej, a np. poprzez zapisanie głównych wniosków i rozbieżności na flipcharcie w podgrupie, a następnie będzie miała możliwość zreferować je pozostałym podgrupom. Następnie uczestnicy otrzymali formularze do wskazania priorytetowych obszarów lasów społecznych, które mogli uzupełnić. Treść przekazanych formularzy znajduje się w załączeniu.

Na tym zakończono oficjalną część spotkania.

- Na prośbę przedstawicielki Stowarzyszenia Zielony Kasztel zaprotokołowano jej pytanie: „Czy jest przedstawiciel samorządu z Otwocka?”. Nikt z sali nie zgłosił się.