

Sprawozdanie z drugiego spotkania lokalnego zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół aglomeracji Warszawy. Temat wiodący: nadleśnictwo Drewnica

miejsce: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie,

data i czas trwania: 24.09.2024, godz.: 12.30-15.00

Liczba osób biorących udział w spotkaniu: 38 (lista do wglądu w RDLP Warszawa)

Liczba osób po przerwie: 35

Część 1:

Moderatorzy otworzyły spotkanie informacją o późniejszym dołączeniu Wicewojewody Mazowieckiego Pana Roberta Sitnika, którego zatrzymały obowiązki służbowe, a następnie został przedstawiony zespół moderacyjny z Fundacji Think Tank Miasto w składzie: Anna Cybulko i Anna Petroff-Skiba oraz protokolantka Dagna Ziomek. Moderatorzy przypomnieli również, że Fundacja Think Tank Miasto ma na celu uspołecznianie procesu decyzji, a na tym spotkaniu rolę przedstawicielek Fundacji jest moderowanie dyskusji.

Następnie moderatorzy przypomnieli zasady obowiązujące podczas spotkań:

- a) każda opinia jest ważna;
- b) mówimy zwięźle i na temat;
- c) mówimy o zjawiskach, nie o ludziach;
- d) mówimy pojedynczo i nie przerywamy sobie nawzajem;
- e) zapisujemy i sprawdzamy zapis;
- f) szanujemy siebie nawzajem;
- g) wyciszamy telefony.

Moderatorzy przypomnieli również o nagrywaniu spotkania i przekazały z informacją o miejscu wystąpienia, jeśli mówcy zależy na nagraniu wizji - w przeciwnym wypadku wystarczy mówić z sali.

Następnie przedstawiono agendę spotkania:

1. Przedstawienie członków zespołu obecnych na sali.
2. Prezentacja obszaru nadleśnictwa Drewnica.
3. Prezentacja - propozycja strony społecznej.
4. Propozycje strony samorządowej.
5. Prezentacja- propozycja strony leśnej.
6. Pytania do prezentacji.
7. Praca w grupie.
8. Propozycja zagadnień na kolejne spotkanie.

Moderatorzy wskazały konieczność wyznaczenia zastępcy wiceprzewodniczącej strony samorządowej, p. Małgorzaty Pacheckiej - nikt z sali nie zgłosił się, więc prezydium odnotowało wakat.

Pan Tomasz Józwiak, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie przypomniał cel spotkania, jakim jest wyznaczenie lasów społecznych w odniesieniu do nadleśnictwa Drewnica oraz wskazał, że uwzględniona w agendzie zapisanej na flipcharcie "praca w grupie" to w rzeczywistości prowadzona po prezentacjach dyskusja. Poinformował również o planowanym spotkaniu przydziu w celu ustalenia agendy przyszłotygodniowego spotkania.

Pan Dobiesław Rzemieniewski, wiceprzewodniczący zespołu, poprosił o możliwość złożenia oświadczenia strony społecznej,

- oświadczył, że w kontekście poprzedniego spotkania (dotyczącego nadleśnictwa Jabłonna) strona społeczna zauważa brak potrzeby organizowania dodatkowych spotkań. Wszystkie ustalenia powinny odbywać się w ramach spotkań obecnego na sali zespołu. Podziękował nadleśniczemu nadleśnictwa Jabłonna za chęć spotkania, jednak strona społeczna preferuje przekazanie ustaleń w kolejny poniedziałek i wtorek, żeby móc przejść do konkretów w zakresie ustalenia obszarów wyłączeń, ograniczeń i modyfikacji w obecności wszystkich zainteresowanych członków zespołu.

Pan Paweł Boski, zastępca nadleśniczego nadleśnictwa Drewnica przedstawił następnie charakterystykę nadleśnictwa (prezentacja dostępna w materiałach).

- Podziękował za opcję szerokich konsultacji tematu lasów społecznych, jednak zauważył, że takie lasy funkcjonują od dawna i cały czas rozmawiamy o tym samym, tylko różnym językiem. Nadleśnictwo jest dość rozciągnięte w obszarze, zawiera spory fragment województwa. Lasy Państwowe łączą wszystkie 3 funkcje gospodarki leśnej. W nadleśnictwie dominują siedliska borowe, a głównym gatunkiem jest sosna pospolita. W ramach funkcji gospodarczych występuje sprzedaż drewna na poziomie ¼ tego, co można zrobić, jednak dzięki współpracy ze 110 kontrahentami głównie z województwa mazowieckiego jest to również zapewnienie miejsc pracy, a sprzedaż drewna generuje wysokie PKB. Zastępca nadleśniczego zwrócił również uwagę, że śmieci w lesie są dużym problemem społecznym i będzie ich więcej w lasach o wiodącej funkcji społecznej. Nadleśnictwo Drewnica posiada różne formy ochrony przyrody, w tym tereny o charakterze ochronnym, wodochronnym, glebochronnym i obronnym. Nadleśnictwo od dawna jest zaangażowane w proces edukowania, prowadzą zajęcia edukacyjne, współpracują ze społeczeństwem i angażują lokalne społeczności w różne akcje (m. in. odnowienia lasu). Na terenie nadleśnictwa znajduje się wiele ścieżek turystycznych, obiektów, a szeroka oferta turystyczno-edukacyjna sprawia, że odbywa się tam wiele imprez społecznych i masowych.
- Lasy społeczne będą narażone na szkodnictwo leśne, zwłaszcza związane z użytkowaniem ognia oraz rozjeżdżaniem infrastruktury leśnej przez quady i motocykle. Jest to istotne, ponieważ Drewnica przez wiele lat była najbardziej palnym nadleśnictwem. Inwestycja w zintegrowany system ochrony przeciwpożarowej pomogła ograniczyć liczbę pożarów do 30 rocznie. Należy zauważyć, że koszty tej ochrony pokrywane są z przychodów ze sprzedaży drewna. Zastępca nadleśniczego przedstawił w prezentacji fotografie pożarów przemieszczających się po lasach sosnowych, podatnych na rozprzestrzenianie się ognia.

Moderatorka przypomniała, że wszystkie prezentacje będą przesłane do materiałów dostępnych dla wszystkich zainteresowanych uczestników prac.

Następnie przedstawicielka strony społecznej, pani Agnieszka Chołuj przedstawiła prezentację strony społecznej (prezentacja dostępna jest w materiałach):

- Zauważyła, że w pobliżu omawianego nadleśnictwa mieszka ok. 700 tys. mieszkańców, a inni członkowie aglomeracji Warszawa też korzystają z tych lasów. Wskazała, że na mapie LP zabrakło północy nadleśnictwa, a okolice Wyszkowa, to region udostępniony turystycznie, bardzo popularny, są tam wrzosowiska i dość jednolita monokultura sosnowa. Preferencje mieszkańców wobec lasów wyglądają następująco: lasy złożone, wielowiekowe, różnogatunkowe. Mieszkańcy spontanicznie i negatywnie reagują na mocne ingerencje w trakcie intensywnej gospodarki leśnej (np. koleiny), a puste zręby sosnowe nie są atrakcyjne.
- Mamy trudną sytuację, bo w nadleśnictwie zawiera się poligon Rembertów, gdzie są funkcje obronne i nie powinno być mieszkańców, ale jest to rejon intensywnie użytkowany turystycznie, powstały tam również parkingi. Zaproponowała włączenie strony wojskowej jako interesariusza w proces obecnych.
- W nadleśnictwie znajduje się dużo stref lasów ochronnych miast, w niektórych przypadkach samo nadleśnictwo wystąpiło o powołanie takich lasów. Nadleśnictwo stanowi część Leśnego Kompleksu Promocyjnego "Lasy Warszawskie". Brakuje konkretnych reguł prowadzenia dedykowanej gospodarki leśnej lasów ochronnych, nie widać tam różnicy w prowadzeniu gospodarki leśnej. Lasy Drewnicy przez urbanistów i planistów na poziomie województwa są uważane za lasy Zielonego Pierścienia Warszawy i warto zauważyć, że ma on kilkadziesiąt kilometrów szerokości i jest ważny w planie zagospodarowania województwa. Na terenie Drewnicy są siedliska priorytetowe dla państw UE stanowiące dziedzictwo przyrodnicze. Są to siedliska zagrożone wyginięciem – bory i lasy bagienne, łągi, ciepłolubne dąbrowy. W obecnym PULu łągi są traktowane rębnią zupełną, a inne rębnie i trzebieże też będą prowadzone.
- Jeśli chodzi o teren poligonu – wstępna waloryzacja przyrodnicza określiła, że jest tam naturalna dolina, żyzne lasy, walory przyrodnicze lepsze niż w Mazowieckim Parku Krajobrazowym. Pokłosem tych działań jest rezerwat rzeki Długiej. Problemy gospodarki leśnej na terenie lasów wilgotnych wyglądają następująco: wymagają racjonalnej gospodarki, drogi są rozjeżdżone, po rębni całkowitej w lesie pozostaje wielkie nawłociowisko, a lasy pełnią także funkcje retencji wody, ochrony klimatu, w związku z czym należy zwrócić uwagę na estetykę krajobrazu.
- Pojawił się nowy element w nadleśnictwie – Muzeum Bitwy Warszawskiej, które zostanie wkrótce otwarte, co zwiększy ruch turystyczny. Blisko Rembertowa planowany jest przebieg obwodnicy, pytanie więc, jak dużo drzew będzie wyciętych i jak bardzo potrzebujemy ochrony przed hałasem. Lasy nadleśnictwa Drewnica pełnią kilka funkcji: stanowią wizerunek Mazowsza, są miejscem codziennych spacerów, chronią przed zanieczyszczeniami z elektrociepłowni, chronią przed hałasem, pełnią funkcje regulacyjne, m. in. ochrona gleby przed erozją. Widok rębni zupełnych wywołuje ogromne emocje w ludziach, budzi dysonans względem promocji lasów przedstawianej w mediach przez LP.
- Przedstawione propozycje to w większości ograniczenia gospodarki, wyłączenia symboliczne (tylko okolice rezerwatów).

W ramach prezentacji strony samorządowej głos zabrało trzech przedstawicieli strony. Przedstawiciel gminy Nieporęt:

- zauważył, że na terenie gminy leżą dwa nadleśnictwa (Jabłonna i Drewnica), co skutkuje dwoma światami leśnymi - monolitami sosnowymi i lasami łęgowymi. Jest to dobry przykład do zaprezentowania podczas promocji walorów przyrodniczych gminy, w dodatku przez gminę płynie rzeka. Dużo gospodarstw korzysta z opału drewnem, przez co społeczność lokalna ma zapotrzebowanie na surowiec.
- Cenią sobie współpracę edukacyjną z oboma nadleśnictwami i chcą wraz z nadleśnictwem Drewnica dalej rozwijać współpracę. Ma nadzieję, że mimo trudności w wypracowaniu kompromisu będzie to możliwe.

Zastępca burmistrza miasta Kobyłka:

- zwrócił uwagę na kwestię nazewnictwa, prosząc o nazywanie strony samorządowej "przedstawicielami mieszkańców". Ostatnio uczestniczył w oddolnej inicjatywie sprzątania lasu i LP wykazały się aktywnym udziałem - jest dużo podobnych akcji, przy współpracy z LP. Stanowczo podkreślił, że miasto Kobyłka nie jest zainteresowane wyłączeniem lasów społecznych z gospodarki leśnej.
- Poddał pod rozagę problem umiejscowienia fotopułapek przy dzikich wysypiskach śmieci, tak, aby były jednocześnie skuteczne i zgodne z przepisami o ochronie danych osobowych wynikających z RODO.
- Lasy Kobyłki są ubogie i mocno eksploatowane turystycznie oraz narażone (zwłaszcza latem) na inwazję szkodników i suszę, przez co wyłączenie ich z gospodarki jest niemożliwe na całym obszarze leśnym. Nadal występuje wykorzystanie drewna jako ogrzewania przez mniej bogate części społeczeństwa.
- Mieszkańcy świadomi funkcji lasów (harcerze) mają świadomość czemu służą wycinki.

Przedstawicielka dzielnicy Rembertów zauważył,

- lasy społeczne w Warszawie są konieczne, a mieszkańcy żywo reagują na wycinkę - nawet wycinka chorych drzew poza lasem odbierana jest negatywnie społecznie. Istnieje portal "Wiem o wycince" gdzie można sprawdzić powody wycinki.
- Produkcja leśna w Rembertowie nie jest priorytetem. Z punktu widzenia miasta nie wydaje się, że utworzenie lasów społecznych spowoduje, że ludzie zaczną korzystać z lasów bardziej. Nie będzie też generowania większej ilości odpadów. Samo wprowadzenie lasów miejskich, usprawnienie infrastruktury, promowanie miejsc do gromadzenia odpadów nie spowoduje przybycia dodatkowych śmieci, ponieważ są to śmieci podrzucane przez firmy, a nie drobne śmieci generowane przez ludzi korzystających z funkcji społecznej lasu.

Pan Paweł Boski, zastępca nadleśniczego nadleśnictwa Drewnica przedstawił prezentację strony leśnej,

- wskazał, że odpowiedź na propozycję strony społecznej nie jest jednoznaczna i możliwa do udzielenia od razu. Przedstawił tabelę z rezerwatami i innymi formami ochrony przyrody, zauważając, że są one zatwierdzone innymi prawami i nie ma tam wprost prowadzonej gospodarki leśnej, jednak część z tych obszarów znalazła się na mapie strony społecznej. Otuliny parków zostały wciągnięte do wyłączeń, obszar sporny pomiędzy stronami to według niego około 50%, więc ma nadzieję na wypracowanie wspólnego stanowiska.
- Plac ćwiczeń Zielonka (dawniej poligon Rembertów) jest przekazany na cele obronne, przez co nadleśnictwo nie może o nim decydować. Jest to teren wojskowy, gdzie realizowane są nowe inwestycje strategiczne dla istnienia województwa, ćwiczy tam WOT. Zarządcą terenu nie są LP, jednostka m.st. Warszawy. Na terenie obowiązuje zakaz wstępu, przez co nie jest jasne, czy ten teren może pełnić rolę społeczną. Zaproponował udział arbitra w celu uzyskania kompromisu w temacie włączenia tego terenu w obszar lasów o wiodącej funkcji społecznej.
- Cały wskazany na mapie teren został objęty modyfikacją i ograniczeniami, co według niego powinno funkcjonować zamiennie. Gospodarka leśna wymaga pewnej elastyczności i płynnego reagowania, a nie sztywnego traktowania zapisów. Prawo leśne pozwala na pewne modyfikacje. Zastępca nadleśniczego podkreślił, że dużo wskazanych obszarów znajduje się blisko szkół, są cenne turystycznie i chroniące wodę. Wskazał na mapie propozycje obszarów modyfikacji lub ograniczeń. Poszczególne wydzielienia mogą być kwalifikowane do jednej lub drugiej grupy. Według niego, poza obszarem spornego poligonu, powierzchnia diskutowanego terenu pomiędzy jego propozycją, a propozycją strony społecznej, prawie się zgadza.

Ekspert strony społecznej zwrócił uwagę, że bezzasadne są pretensje do użycia słowa "wyłączenia" (argumentowane ograniczenia dla ludzi), ponieważ zgodnie z definicją ONoLu będą mogły być tam prowadzone różne prace leśne polegające na wycince drzew. Poruszamy się w granicach definicji wyznaczonych przez OnoL.. Zwrócił też uwagę, że w prezentacji strony leśnej funkcję gospodarczą (materialną) przedstawiono jako korzyść. Zaaapelował o wstrzymanie wycinek wokół rezerwatu Czarna Struga, ponieważ są to lasy wilgotne, rezerwuary wody, a te działania powodują konflikty.

Część 2:

Po przerwie rozpoczęła się część dotycząca pytań do przedstawionych prezentacji.

1. Przedstawiciel zespołu przedstawił prośbę o uzasadnienie konieczności niezbędności wykonywania cięć w tym momencie, w konkretnym miejscu, jakim jest okolica rezerwatu Czarnej Strugi. Dzielnica Białołęka jest gęsto zaludniona, nie ma na swoim terenie żadnych terenów zielonych i na niewielkim obszarze sąsiaduje z nadleśnictwem Drewnica właśnie w okolicy rezerwatu Czarnej Strugi, co jest dla mieszkańców cenne przyrodniczo, a wycinki odbierane są negatywnie.

Wyjaśnienie:

Zastępca nadleśniczego wyjaśnił, że jest to miejsce składowania drewna, nie wycinek, a w oddziałach powyżej 90 wszystkie rębnie zostały wstrzymane do czasu zakończenia prac zespołu.

Strona samorządowa nie przyjęła tego wyjaśnienia, jednak dalsza dyskusja i sprawdzenie stanu faktycznego została przez moderatorki przesunięta na później, ponieważ nie była przedmiotem spotkania.

2. Ponowiono pytanie do MKiŚ o wskazanie definicji “tymczasowych rozwiązań” - czy rzeczywiście mówiąc o obszarach i kryteriach mówimy o tymczasowych zmianach (1-2 lata) czy o generalnej reformie. Podczas prac zespołu mogą istnieć różne podejścia, a jasne określenie definicji pomoże w osiągnięciu konsensusu.

Wyjaśnienie:

Przedstawicielka GDLP przyznała, że brakuje definicji, jednak minister wprost mówi o nieintensyfikowaniu prac, czyli zachowujemy działania zgodne z PUL.

Wniosek:

Należy wystąpić do Ministerstwa o wyjaśnienia w jakiej perspektywie czasowej planowane są działania wypracowane w ramach prac niniejszego zespołu.

3. Z sali padło pytanie o to, jakie nowe rezerwy są procedowane w omawianym nadleśnictwie?

Wyjaśnienie:

Zastępca nadleśniczego pan Paweł Boski wskazał następujące tereny: Fidest, kotlina pod Małkowem, Mościska, meandry Długiej.

4. Przedstawiciel strony społecznej zadał pytanie, czy przy założeniu ochrony przed hałasem (kryterium SPOŁ 6), czy zasadne jest wycinanie drzew po jednej stronie drogi?

Wyjaśnienie:

Zastępca nadleśniczego pan Paweł Boski stwierdził, że modyfikacje gospodarki w tym miejscu umożliwiają nierezygnowanie z rębni zupełnych, a mając dostępny szereg rozwiązań – zapewnienie tej roli jest możliwe do zrealizowania.

5. Przedstawiciel strony społecznej powiedział, że końcówka lasu Rembertowa od strony Goździówka jest określona jako lasy wodochronne, i spytał, czy nie ma możliwości wyznaczenia większego obszaru?

Wyjaśnienie:

Teren ten sąsiaduje z placem ćwiczeń Zielonka będącym poza jurysdykcją LP.

6. Przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego podkreślił, że lasy społeczne już są i wszyscy zainteresowani zdają sobie z tego sprawę. Ze strony urzędu nie padł żaden

zarzut w stronę koalicyjną, a wskazywanie zagrożeń wynikało wyłącznie z doświadczeń. To, co rozumie się jako "wyłączenia" było podane do informacji już wcześniej. Modyfikacje i ograniczenia w jego ocenie są najbardziej korzystne. Zgadza się z przedstawioną mapą, nie ma do niej zarzutu.

7. Uczestnik spotkania zauważył brak przedstawicieli wojska, przez co praca zespołu może zostać zablokowana przez wojsko na późniejszym etapie. Zapytał, czy jest na sali przedstawiciel Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, ponieważ prace dotyczą projektu pilotażowego, wdrażanego następnie w całym kraju. Zauważył też, że zespół jest organem społecznym i definicje trzeba traktować jako pewne uogólnienia. Ostateczne decyzje będą zapadały na poziomie ministerstwa. Przychyliła się do idei modyfikacji gospodarki, a nie wyłączeń, ponieważ ludzie chcą mieć drewno i las i należy znaleźć pośrednie rozwiązanie.

Wyjaśnienie:

Moderatorki potwierdziły, po uzgodnieniu z Przewodniczącym zespołu, że RDOŚ jest członkiem zespołu, jednak na sali nie ma przedstawiciela.

8. Przedstawicielka DGLP zwróciła uwagę, że tożsamość kulturowa w kontekście przyrodniczym w trakcie ONoL była rozumiana jako tożsamość związane z dziedzictwem kulturowym, a odrębnie odbywają się prace nad kryteriami przyrodniczymi.
9. Wiceprzewodniczący ze strony społecznej pan Dobiesław Rzemieniewski poprosił o wskazanie na mapie konkretnych obszarów w zakresie ograniczeń, wyłączeń i modyfikacji do czwartku włącznie. Zwrócił się też z prośbą do DRDLP o uzyskanie informacji ze wszystkich nadleśnictw odnośnie konkretnych powierzchni w każdej kategorii w każdym nadleśnictwie oraz o udostępnienie prezentowanych materiałów wszystkim uczestnikom. Poprosił również, jeśli to możliwe, o określenie stanu prawnego terenu poligonu - kto nim zarządza, czy są to tereny otwarte dla osób z zewnątrz, a jeśli tak, to dlaczego nie można tam ustanowić lasów społecznych.

Wyjaśnienie:

Zastępca nadleśniczego pan Paweł Boski stwierdził, że w dostarczonej dokumentacji nie znalazł informacji, że poszczególne kategorie nie mogą na siebie zachodzić, więc nie ma potrzeby wyznaczać osobnych obszarów. W jego ocenie ograniczenia i modyfikacje to obszary, które mogą na siebie nachodzić w 100%, jeśli w oddziałach znajduje się zróżnicowany wiekowo las. Jeśli chodzi o plac ćwiczeń Zielonka, to najlepiej pytać odpowiedni resort, ale LP udostępnią informacje, jakie mają na ten temat.

Pan Dobiesław Rzemieniewski podkreślił konieczność przedstawienia konkretnych obszarów do dalszej pracy.

Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie pan Tomasz Józwiak zwrócił się z prośbą do przedstawiciela ministerstwa o wyjaśnienie statusu

placu ćwiczeń Zielonka oraz o włączenie jego zarządcy do zespołu w charakterze wyjaśnień osoby odpowiedzialnej.

10. Uszczegółowiono, w kontekście poprzedniej dyskusji na temat kryteriów, że jednocześnie są robione opracowania dla terenów cennych przyrodniczo i niektóre obszary/obiekty mogą być cenne z punktu widzenia tożsamości kulturowej, ale nie cenne przyrodniczo.
11. Wskazano, że funkcja społeczna zawiera formy rekreacji związane z obserwowaniem przyrody, więc wydaje się, że wartość przyrodnicza jest tu podkreślona, a przyroda kształtuje środowisko przebywania ludzi nawet, jeśli bezpośrednio z niej nie korzystają - wartości przyrodnicze w kategoriach funkcji społecznych są dokładnie opisane.
12. Zebrani złożyli wniosek formalny do ministerstwa żeby wyznaczyć okres na jaki tworzone są wytyczne.
13. Przedstawicielka strony naukowej zauważyła, że wyłączenie jest rzeczywiście innym pojęciem, ale ograniczenia i modyfikacje mogą być w jednej kategorii, bo dopuszczony jest zmienny sposób gospodarki leśnej. Przytoczyła badania i wskazała, że rzeczywista realizacja potencjału turystycznego lasu jest zróżnicowana, potencjał to co innego niż rzeczywiste potrzeby.
14. Przedstawiciel strony społecznej wskazał, że należy oddzielić modyfikacje od ograniczeń, bo przy ograniczeniach pozyskanie drewna musi być ograniczone o połowę. Strona społeczna obawia się, że przy modyfikacjach nic się nie zmieni.

Wyjaśnienie:

Zastępca nadleśniczego pan Paweł Boski podkreślił, że rozumie obawy wynikające z braku zaufania, jednak gospodarując lasem nie musi uzyskiwać maksymalnych procentowych wartości założeń, a ideą prowadzenia gospodarki nie jest wyłącznie pozyskiwanie drewna. Zaapelował o zaufanie i dobrą wolę.

Moderatorki podsumowały dotychczasowe ustalenia, czyli prośbę do nadleśnictwa Drewnica o przedstawienie konkretnego projektu; konieczność dalszych ustaleń w temacie placu ćwiczeń Zielonka oraz "tymczasowości" ustaleń zespołu; dyskusję o modyfikacjach i ograniczeniach przesunęto na później.

Moderatorki wskazały także pola wspólne pomiędzy stronami i wskazały na wykazaną wolę współpracy, która prezentowana była przez strony podczas spotkania.

Przedstawiciel ministerstwa zaapelował o składanie wątpliwości w formie konkretnych pytań bezpośrednio do MKiŚ za pośrednictwem DRDLP.

Ekspert strony społecznej złożył prośbę do zastępcy nadleśniczego pana Pawła Boskiego o tymczasowe wstrzymanie rębni uprzętających wokół rezerwatu Czarna Struga. Zastępca obiecał sprawdzić, co da się zrobić.

Przedstawicielka GDLP sprecyzowała wcześniejszą wypowiedź, mówiąc, że odnosiła się do zapisu z polecenia, żeby nie intensyfikować poboru drewna do czasu przyjęcia nowych zasad gospodarowania lasami.

Pan Dobiesław Rzemieniewski, wiceprzewodniczący zespołu ze strony społecznej stwierdził, że nie mówimy o żadnym procesie tymczasowym, bo w żadnych wytycznych nie ma mowy o tymczasowości. Zespół ma opracować propozycję zmian na terenach zaproponowanych jako lasy społeczne, żeby zostały wprowadzone wyłączenia, modyfikacje i ograniczenia, a jak to zostanie zmienione przez ministra to jest jego decyzją.

Na tym zakończono oficjalną część spotkania.