

Sprawozdanie z trzeciego spotkania lokalnego zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół aglomeracji Warszawy. Temat wiodący: nadleśnictwo Celestynów

Trzecie spotkanie lokalnego zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół aglomeracji Warszawy.

Miejsce: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie,

Data i czas trwania: 30.09.2024, godz.: 9.00-12.00

Liczba osób biorących udział w spotkaniu: 41 (lista do wglądu w RDLP Warszawa)

Część 1:

Spotkanie rozpoczęło się od wystąpienia Pana Roberta Sitnika, Wicewojewody Mazowieckiego, który wyraził nadzieję na wypracowanie wspólnych ustaleń dotyczących nadleśnictwa Celestynów.

Następnie został przedstawiony zespół moderacyjny z Fundacji Think Tank Miasto w składzie: Joanna Mędrzecka-Stefańska i Anna Wieczorek oraz protokolantka Dagna Ziomek. Moderatorzy przypomniały, że Fundacja Think Tank Miasto ma na celu uspołecznianie procesu decyzji, a na tym spotkaniu rolą przedstawicielek Fundacji jest moderowanie dyskusji.

Następnie moderatorzy przypomniały zasady obowiązujące podczas spotkań:

- a) każda opinia jest ważna;
- b) mówimy zwięźle i na temat;
- c) mówimy o zjawiskach, nie o ludziach;
- d) mówimy pojedynczo i nie przerywamy sobie nawzajem;
- e) zapisujemy i sprawdzamy zapis;
- f) szanujemy siebie nawzajem;
- g) wyciszamy telefony.

Moderatorzy poinformowały również o prowadzeniu zapisu spotkania przez protokolantkę, który w formie sprawozdania będzie udostępniony w materiałach oraz o nagrywaniu i transmisji spotkania.

Pan Tomasz Józwiak, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie przypomniał cel spotkania, jakim była dyskusja na temat terenów w nadleśnictwie Celestynów (przedstawiono mapę nadleśnictwa), które mogą mieć wiodącą funkcję społeczną oraz przedstawił zespół techniczny - osoby nie będące członkami zespołu, ale wspierające jego pracę.

Następnie przedstawiono agendę spotkania:

1. Przedstawienie członków zespołu obecnych na sali.
2. Prezentacja - propozycja strony leśnej.

3. Prezentacja - propozycja strony społecznej.
4. Prezentacja - propozycje strony samorządowej.
5. Dyskusja nad propozycjami stron.
6. Podsumowanie.

Zastępca nadleśniczego Arkadiusz Dmowski przedstawił mapę z propozycją strony leśnej. Zaznaczył, że po uwzględnieniu oczekiwań strony społecznej i analizując dane będące w posiadaniu nadleśnictwa dokonano aktualizacji mapy z podziałem na wyłączenia, ograniczenia i modyfikacje. Mapę tę opracował zespół ekspertów z nadleśnictwa uwzględniając informacje, które lasy są ważne dla społeczeństwa. Widoczne są duże zmiany ukierunkowane na osiągnięcie kompromisu. Zwiększono powierzchnię lasów społecznych o 360%, a samych wyłączeń o 300%. Przy tej propozycji powierzchnia zgody pomiędzy stronami to 41%. Według nadleśniczego aktualizowana propozycja jest odpowiedzią na głos społeczeństwa i jednocześnie ma na uwadze konieczność zachowania trwałości i stabilności drzewostanu oraz bezpieczeństwa osób korzystających z lasu. Według wiedzy i doświadczenia LP jest to optymalna propozycja, a strefy wyłączeń itp. gwarantują zachowanie lasu w obecnym stanie też dla przyszłych pokoleń.

Pan Dobiesław Rzemieniewski, wiceprzewodniczący zespołu ze strony społecznej serdecznie podziękował za tak znaczące zmiany wprowadzone przez Nadleśnictwo Celestynów. Odnotował, że tę prezentację strona społeczna otrzymała zbyt późno, żeby zdążyć się do niej odnieść, stąd prezydium ustaliło pracę na uwspólnionej mapie, z podziałem na cztery obszary robocze - każdy obszar zostanie omówiony po kolei w zakresie obszarów wskazanych jako lasy społeczne. Jednocześnie strona społeczna prosi stronę leśną o uzasadnienie nowych propozycji znacząco różnych od tych sprzed tygodnia: dlaczego akurat te obszary zostały wybrane lub pominięte i dlaczego zostały zaproponowane takie a nie inne kategorie.?

Prezentacja strony samorządowej składała się z wystąpień kilku przedstawicieli poszczególnych gmin.

1. Przedstawiciel dzielnicy Wawer podziękował nadleśnictwu za dotychczasową współpracę i podejście do wspólnych inicjatyw - np. wspólnie wymyślono ograniczenie wycinki drzew wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych co stanowi ochronę przed hałasem i on odnajduje te wspólne ustalenia na prezentowanych mapach.
2. Przedstawiciel Urzędu Miasta Józefowa również wyraził uznanie dla elastycznego podejścia nadleśnictwa, popiera proponowane modyfikacje.
3. Przedstawiciel Urzędu Gminy Celestynów również wyraził poparcie dla propozycji nadleśnictwa.
4. Przedstawiciel powiatu otwockiego również poparł stanowisko nadleśnictwa w pełnym zakresie.

Moderatorka podsumowała dotychczasowe prezentacje: strona społeczna poprosiła o uzasadnienie zmian, które zobaczyliśmy w nowej propozycji strony leśnej oraz wyróżniła większe obszary do dalszej dyskusji. Strona samorządowa wyraziła wsparcie dla propozycji nadleśnictwa. Wiele obszarów przedstawionych przez obie strony jest zgodnych, natomiast dyskusji wymagają proponowane zasady gospodarowania.

Pan Dobiesław Rzemieniewski, wiceprzewodniczący zespołu ze strony społecznej wyraził wolę, by spotkanie poświęcić na omówienie konkretnych obszarów wraz z propozycjami sposób gospodarowania, co da czas stronie społecznej na ustosunkowanie się do propozycji i uzasadnień strony leśnej.

Pan Tomasz Józwiak, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie zaapelował o pracę krok po kroku, czyli najpierw zgodność w obszarze powierzchni, a dopiero potem zasady gospodarowania.

Pan Dobiesław Rzemieniewski, wiceprzewodniczący zespołu ze strony społecznej podkreślił, że przed przejściem do dalszych negocjacji, strona społeczna potrzebuje uzyskać uzasadnienie wyborów i propozycji dokonanych przez stronę leśną.

Pan Robert Sitnik, Wicewojewody Mazowiecki przychylił się do obu zdań w zakresie dalszego trybu pracy.

Część 2: Dyskusja prezentacji

Zastępca nadleśniczego Arkadiusz Dmowski odniósł się do próśb uczestników o uzasadnienia; wyjaśnił, że nowa propozycja nadleśnictwa wynika z otwartości i chęci osiągnięcia kompromisu. Teren zaplanowany na lasy społeczne jest wybrany na podstawie wiedzy i obserwacji terenowych: 1) na terenie nie zawartym w propozycji nie obserwuje się intensywnego użytkowania turystycznego; 2) wyłączenia zostały zaplanowane na terenie najcenniejszych drzewostanów znajdujących się w obszarze intensywnie użytkowanym turystycznie, gdzie nie ma dużego zagrożenia pożarowego (siedliska wilgotne, na torfach); 3) ograniczenia zostały zaplanowane na terenach w obrębie miast, w bezpośrednim sąsiedztwie zabudowy mieszkaniowej, tzw. lasy codzienne, jest to teren, gdzie stan sanitarny drzewostanów jest co najmniej dobry; 4) gospodarka leśna prowadzona jest tak, aby maksymalnie wydłużyć proces wymiany pokoleń i żeby krajobraz za oknami mieszkańców zmieniał się jak najwolniej.

Według zastępcy nadleśniczego wyłączeń nie można zaplanować na większej powierzchni, ponieważ istnieje duże ryzyko zagrożenia pożarowego. Wiedząc o konsekwencjach wyłączeń na dużym terenie, zdecydowano nie obejmować nimi dużej powierzchni. Przede wszystkim, drzewostany w młodszych klasach wieku, na skutek wyłączenia z użytkowania będą bardzo przegęszczone, co utrudni dotarcie na miejsce pożaru i podjęcie działań gaśniczych. Na dnie lasu, na skutek braku prac pielęgnacyjnych będzie dużo powalonych drzew, co również utrudnia dotarcie do miejsca pożaru.

Następną kwestią jest sprawa dostępności drzewostanów dla społeczeństwa. Na mapie przedstawiono porównanie lasu niezagospodarowanego i lasu zagospodarowanego, gdzie nie ma zagrożeń w postaci połamanych drzew i według nadleśnictwa ludzie chętniej korzystają z tego typu terenów. Na kolejnym slajdzie przedstawiony skutek wyłączenia z użytkowania – las niepielęgnowany. Według nadleśnictwa ludzie preferują lasy widne, niezbyt gęste.

Drzewostany na terenie miast to stare drzewostany, nie wykonuje się tam zrębów, a tylko usuwanie drzew niebezpiecznych – jeśli ograniczenia obejmą zbyt duży teren, to Lasy Państwowe nie będą w stanie opanować sytuacji. Zgodnie z definicją "ograniczeń" według wytycznych ONoLu należy pozostawić 50% dojrzałego drzewostanu do rozpadu i

zastosować procedurę indywidualnego podejścia. Trudno jednak określić, jak dokładnie miałyby to wyglądać i czy odnosić się do każdego drzewa?

Wojewoda Mazowiecki podkreślił, że już wiemy, że strona społeczna nie zgadza się z propozycją strony leśnej i zaproponował przejście do ustalenia obszarów zgodnych oraz wskazanie obszarów, na które obie strony domagają się wskazanego przez siebie sposobu gospodarowania i takich, na których mogą zrezygnować ze swoich propozycji.

Pan Dobiesław Rzemieniewski, wiceprzewodniczący zespołu ze strony społecznej stwierdził, że ustalono podział techniczny na obszary robocze i poprosił o dyskusję.

Moderatorka zaproponowała krótką dyskusję ze względu na dużo głosów z sali, a następnie wskazanie przez prezydium dalszego sposobu procedowania.

Wiceprzewodnicząca zespołu ze strony samorządowej Małgorzata Pachecka stwierdziła, że tracimy czas, gdyż Lasy Państwowe nie przygotowały się merytorycznie do spotkań. Kryteria wyboru obszarów lasów o wiodącej funkcji społecznej były wytyczane na podstawie ryzyk. Wytyczne z ONOLu uwzględniają te ryzyka, a ilość martwego drewna nie jest ryzykiem dla pożarów.

Jeden z uczestników spotkania odniósł się do stwierdzenia, jakoby zawartość drewna martwego w lesie nie zwiększała ryzyka pożarowego. Według niego zwiększa i jest to problem, z którym się mierzy wiele krajów. Jako przedstawiciel organizacji społecznej chciałby uściślić obszar proponowany przez stronę społeczną do wyłączenia - jaka jest intencja akurat tych wyłączeń? Są to lasy w pobliżu aglomeracji, intensywnie użytkowane turystycznie. Konsekwencją wyłączenia lasu z gospodarowania są zmiany krajobrazowe w lesie, więc pytanie, czy to będzie w interesie społecznym, żeby te lasy podlegały wyłączeniom. W związku z tym, ta osoba widzi ryzyko pogorszenia funkcji społecznej, a ostatecznie także ryzyko całkowitego pozbawienia lasu funkcji społecznych.

Inna przedstawicielka strony społecznej zapytała, jak będzie wyglądała sprawa rębni zupełnych? Jak będzie ograniczona tego typu gospodarka?

Głos z sali zwrócił się z prośbą o rozsądne wybieranie obszarów do wyłączenia, bo większość lasów jest na gruntach porolnych, a takie lasy mają dużą podatność na choroby. Dużo lasów pozostaje w zarządzie innym niż Lasy Państwowe. Ograniczenia i modyfikacje są lepsze niż wyłączenia, bo pomogą lepiej opanować zjawiska wielkoobszarowe. Przy wyłączeniach może to być utrudnione, choćby w zakresie utrzymania trwałości lasu. Mogą też występować problemy z rozprzestrzenianiem się chorób, bo nie będzie narzędzi do ich kontroli.

Anna Kolińska z Fundacji Alarm dla Klimatu, członkini Zielonego Pierścienia Warszawy odniosła się do poprzedzającego pytania o kategorię "ograniczenia" i w tym kontekście chciała zapytać co konkretnie Lasy Państwowe planują na tym terenie w ramach modyfikacji, bo te modyfikacje są na dużym obszarze. Jak miałyby one wyglądać?

Druga kwestia odnosi się do wyłączeń w Bagna Całowanie: ile powierzchni lasu jest na Bagnie Całowanie? Czy i jak dotychczas Bagno Całowanie było chronione czy nie. Uczestniczka spotkania odniosła wrażenie, że jako wyłączenia wskazano, to co już jest wyłączone z

gospodarki produkcyjnej. Padło pytanie co zaproponowano stronie społecznej poza tym, co wcześniej już było uwzględnione w działaniach LP i co w konsekwencji nie jest żadnym progresem w kierunku kompromisu. Jako członkini Inicjatywy Zielony Pierścień Warszawy uczestniczka wyraziła opinię, iż strona społeczna w Celestynowie poszła na duży kompromis, na który członkowie Zielonego Pierścienia nie zgadzają się, uważając, że cały obszar lasów celestynowskich wokół największej aglomeracji w Polsce powinien być uznany za las cenny społecznie.

W toku wymiany zdań uczestnicy zgodzili się co do tego, że las w omawianej okolicy jest ważny dla okolicznych mieszkańców.

W kolejnym wątku uczestniczka powróciła do tematu pożarów i bezpieczeństwa, uznała, że należy się zapoznać z załącznikiem nr 4 ONoLu, w którym wszystkie te ryzyka są wyszczególnione. Pierwsze ryzyko to jest zagrożenie pożarowe. Działania minimalizujące: monitorowanie i zarządzanie paliwem biomasy w lasach wyłączonych, aby minimalizować ryzyko pożarów. Eksperti ONoLu nie wykluczają wyłączeń z powodów pożarowych, bo są propozycje minimalizujące to ryzyko.

Jacek Klusek z Biura Urządzania Lasu zapytał wiceprzewodniczącą strony społecznej, czy porozumienie społeczne przeanalizowało akty prawa miejscowego, siedliska przyrodnicze, stan zbiorowisk leśnych w obszarach proponowanych do wyłączeń. To będzie radykalna forma działania, bo brak działania też jest działaniem. Czy oceniono konsekwencje wyłączeń dla stabilności drzewostanu? Przyjęcie propozycji strony społecznej nadleśnictwa wokół Warszawy będzie oznaczało wyłączenie lasów z działania w większym stopniu niż w Kampinoskim Parku Narodowym.

Uczestnik spotkania zwrócił uwagę, że konsekwencje podjętych decyzji będą ponoszone przez dziesięciolecia i w tym momencie wprowadzanie dużych zmian w sposobie gospodarowania można uznać za "skok na główkę do nieznannej wody". Według tej osoby, las nie znosi rewolucji, lepsze są zmiany ewolucyjne, należy je wprowadzać w sposób bardzo ostrożny, bo prowadzimy eksperyment na żywym organizmie bez znieczulenia.

Ekspert strony społecznej przedstawił kilka punktów, w których się nie zgadza się z przedmówcami: nadleśniczy przedstawił argumenty związane z rezygnacją gospodarki, produkcyjnej, jednak poszły one za daleko i są sprzeczne z wytycznymi ONoLu. Podnoszone kwestie bezpieczeństwa mogą zostać rozwiązane. W takich sytuacjach proponuje się usuwanie martwych stojących drzew wzdłuż szlaków, jest to uważane za wystarczające. Nadleśniczy zaprezentował idealny las przeciwpożarowy, jednak funkcja przeciwpożarowa nie jest główną funkcją i celem pracy tego zespołu. Wyłączenia oznaczają możliwość wstępu do lasu.

Uczestniczka spotkania zauważyła, że dzisiaj nie ma możliwości rozmowy o każdym z tych sześciu obszarów, bo nie znamy uzasadnienia nadleśniczego dla przedstawionych propozycji. Ponowiła prośbę o merytoryczne uzasadnienie dlaczego tak, a nie inaczej, Lasy Państwowe oceniły omawiane obszary.

Zwróciła uwagę, że mapę nowych propozycji przedstawiono w piątek, dwa dni przed spotkaniem. To nie dało szansy innym uczestnikom (ze strony społecznej i samorządowej), by się przygotować merytorycznie do dyskusji.

Następnie uczestniczka przeczytała fragment wytycznych i rekomendacji ONoLu dotyczący kwestii wyłączeń. Uznała, że część uczestników spotkania uznaje wyłączenia za szkodliwe dla lasów i przywiązuje dużą wagę do zabiegów gospodarczych, jako koniecznych dla utrzymania lasów w odpowiedniej formie. Według tych głosów przy wyłączeniach nie można ani dbać o bezpieczeństwo, ani stosować żadnych środków ochrony. Jednak przy definicji wyłączeń jest napisane jasno "bezpieczeństwo we wszystkich lasach, ale po indywidualnej ocenie bezpośredniego ryzyka". Kwestia kontroli i zwalczania gatunków inwazyjnych po indywidualnej ocenie korzyści i strat przyrodniczych też jest możliwa. Inaczej proponowanie przez ONoL wyłączeń byłoby po prostu bez sensu, jeżeli nie byłoby możliwych mechanizmów, które pozwalają dbać las.

Moderatorka poinformowała o przerwie na naradę rozszerzonego Prezydium zespołu i zaprosiła na spotkania Prezydium osoby wskazane w regulaminie, w tym obecnego przedstawiciela MKiŚ pana Aleksandra Jakubowskiego i obecną na sali posłankę na Sejm Klaudię Jachirę.

Uwagi do protokołu zgłoszone w przerwie protokolantce przez indywidualnych członków zespołu:

Agnieszka Płachno, Porozumienie Inicjatyw Zielony Pierścień Warszawy

"Prezentacje Lasów Państwowych zawierają wyliczenia dla obszaru prac zespołu wskazanego do wyznaczenia lasów społecznych. Obszar wyznaczony do prac zespołu ze strony Lasów Państwowych jest mniejszy niż ten wskazany przez MKiŚ i wyliczenia odnoszone są do tego, zawężonego obszaru. Ograniczenia obszaru wyznaczania lasów społecznych nie zostały uzgodnione w zespole, z MKiŚ i są niezgodne ze wskazaniami MKiŚ dla naszego procesu."

Kolińska Anna, Fundacja „Alarm dla klimatu”

"Kryteria wyznaczania lasów społecznych ze strony Lasów Państwowych nie są oparte na kryteriach przedstawionych przez ONOL, a oparte na ryzykach, które nie powinny być przedmiotem prac zespołów."

Po przerwie, dyrektor RDLP przedstawił ustalenia prezydium dotyczące dalszego sposobu pracy: na mapie zostaną przedstawione obszary lasów społecznych zgodnie z propozycjami strony społecznej i leśnej - obszary pokrywające się zostaną uznane za zgodne, a obszary rozbieżności zostaną omówione i pisemnie uzasadnione. Dane te zostaną zebrane w tabeli, a następnie rozpocznie się dyskusja na temat sposobów gospodarowania w danym obszarze z uwzględnieniem w protokole rozbieżności obszarów spornych. Prezydium postara się wypracować taki sposób procedowania, aby na kolejnym spotkaniu przedstawić już konkretną propozycję do MKiŚ.

Uwzględniając zadane wcześniej pytania drugą część spotkania rozpoczęto od udzielenia odpowiedzi na pytania zadane w części dyskusji.

1. Zastępca nadleśniczego Arkadiusz Dmowski wyjaśnił, że na terenach objętych poszczególnymi kategoriami prace będą prowadzone zgodnie z wytycznymi ONoLu: ograniczenia – pozostawienie 50% dojrzałego drzewostanu; modyfikacje –

maksymalnie możliwe odstępianie od rębni zupełnych, preferowanie rębni złożonych po to, żeby krajobraz zmieniał się jak najwolniej. Strona leśna jest skłonna negocjować powierzchnię modyfikacji i poziom pozyskania drewna.

2. Odnośnie Bagna Całowanie – gospodarka leśna jest tam prowadzona zgodnie z PUL, uwzględnia kwestie ochrony cennych siedlisk i gatunków, nie jest prawdą, że na tym terenie gospodarka jest ograniczona. W propozycji strony leśnej dotyczącej lasów o wiodącej funkcji społecznej zaproponowano wyłączenie tego terenu, ponieważ są to cenne drzewostany położone na terenie najbardziej intensywnie użytkowanym turystycznie (jest to część większego obszaru). Co do kryteriów – uwzględniono wszystkie kryteria S1-S7, a rozszerzona propozycja dotyczy kryterium rekreacyjnego. Planując lasy społeczne analizowano kwestię trwałości drzewostanu, bezpieczeństwa, dostępności, ochrony siedlisk i drzewostanów.
3. Pan Dobiesław Rzemieniewski, wiceprzewodniczący zespołu ze strony społecznej zgodził się z zasadnością pytania o zapoznanie się z aktami prawa. Strona społeczna na ile mogła to zapoznała się z dokumentami, ale oczekuje pomocy ze strony leśnej w zakresie wskazania błędów i braków które ewentualnie zostaną wzięte pod uwagę. Stąd propozycja podzielenia nadleśnictwa na obszary robocze.
4. W odpowiedzi na pytanie o intencję strony społecznej o zasadność wskazania tak dużego obszaru do wyłączeń (względy społeczne, turystyczne, czy inne)? Pan Dobiesław Rzemieniewski, wiceprzewodniczący zespołu ze strony społecznej odpowiedział, że szczegółowe informacje, jaki rodzaj zmian jest prowadzony w danych obszarach są udostępnione na dysku. Taki dokument został opracowany dla każdego nadleśnictwa. Czasem są nawet bardziej szczegółowe informacje dotyczące poszczególnych obszarów. W niektórych przypadkach jest to nałożenie kilku zasad: park krajobrazowy, intensywnie użytkowany teren, lasy wokół miast. Tam gdzie kryteria się nakładały, tam zostały zastosowane wyłączenia, ale w każdym wypadku są inne, więc należy się do zapoznać z materiałem. Argumentacja za każdym razem jest inna. W Celestynowie jest to 20% całej powierzchni. Wyłączenia to nie jest rezerwat i będą tam różne zabiegi, w tym związane z kwestią bezpieczeństwa.

Część 3: Omówienie poszczególnych obszarów

Obszar 1. Dzielnica Wawer, gmina Józefów, część gminy Wiązowna

Co do powierzchni obszaru jest zgoda (obie propozycje nakładają się na siebie), przedmiotem dyskusji jest zatem sposób zagospodarowania (w dalszym kroku procedowania). Strona społeczna proponuje ograniczenia, strona leśna modyfikacje na większości obszaru. Strona społeczna poprosiła o uzasadnienie wyboru modyfikacji.

Zastępca nadleśniczego Arkadiusz Dmowski przypomniał, że modyfikacje będą polegały na maksymalnym odstępianiu od rębni zupełnych, więc na tym terenie będą preferowane przekształcenia i rębnie o możliwie maksymalnym okresie odnowienia. Teren jest najbardziej intensywnie użytkowany przez okoliczną ludność, okolica jest najbardziej zaludniona. W ramach porozumienia z dzielnicą Wawer las jest udostępniony turystycznie, znajduje się tam

dużo ścieżek biegowych, rowerowych i odbywają się imprezy masowe. Nie można zaplanować ograniczeń bo drzewostan nie jest najbardziej stabilny, jest dużo jemioli. Leśnicy usuwają dużo uschniętych drzew, a ten proces będzie się pogłębiał, zwłaszcza wśród najstarszych sosen, szczególnie przy zmianach klimatycznych. Ze względu na intensywność użytkowania nie można zostawić 50% drzew do rozpadu, nie da się opanować zakażeń jemiolą przy sposobie gospodarowania polegającym na ograniczeniach. Ograniczenia można zaproponować w drzewostanie młodszym, stabilnym, tuż obok, ale jeszcze nie opanowanym przez jemiolę.

Nie uzyskano zgody co do sposobu zagospodarowania, więc zapisano kwestię do protokołu rozbieżności.

Przedstawiciel dzielnicy Wawer z obawą patrzy na to, żeby w części wokół osiedli mieszkaniowej zrobić wyłączenia i ograniczenia. Nie będzie się czuć bezpiecznie wypuszczając mieszkańców do tego obszaru objętego wyłącznie ograniczeniami. Przychyła się do rozwiązania strony leśnej.

Dyrektor RDLP zaapelował o kontynuowanie pracy i ustalenie obszarów zgody. Na koniec spotkania wypracowany będzie sposób procedowania obszarów niezgody. LP są elastyczne i skłonne negocjować poszczególne sposoby gospodarowania.

Moderatorka poinformowała o decyzji prezydium na temat szybkiego przeglądu pozostałych obszarów pod kątem znalezienia obszarów zgody. Ze względu na brak czasu nie będzie możliwości dyskusji, a tylko omówienie i uzasadnienie propozycji.

Obszar 2. Wiązowna, na wschód od S17

Po stronie leśnej występuje sporo modyfikacji, na które nie zgadza się strona społeczna. Zapisano protokół rozbieżności w zakresie sposobów gospodarowania.

Obszar 3. Otwock

Strona społeczna proponuje zwiększyć obszar objęty ograniczeniami. Ze względu na dyskusję dotyczącą bezpieczeństwa w obszarze objętym wyłączeniami, Dyrektor RDLP zaproponował, żeby kwestie wyłączeń omówili eksperci wszystkich stron i przedstawili zespołowi uzasadnienia, niekoniecznie na spotkaniu, ale w ramach pracy zespołu przed podsumowaniem. Propozycja ta nie została jednogłośnie przyjęta. Zapisano w protokole, że w tym zakresie nie osiągnięto porozumienia.

Członkini zespołu zauważyła, że cały Otwock jest położony w Dolinie Środkowej Wisły, gdzie jest dużo piasku, a lasy pełnią funkcję ochronną. W 2023 na terenie wskazanym na mapie została wydana zgoda na ośrodek sportu bez żadnej analizy S7 i wód głębinowych, które powinny być ujęte w całym obszarze. Wczoraj uczestniczka zapoznała się z prognozą oddziaływania PULu i są tam, według niej, nieaktualne dane jeśli chodzi o plany, które nie uwzględniają wydania zgody przy ujęciach wód głębinowych. W planie nie ma praktycznie tego lasu. Na terenie Doliny Środkowej Wisły lasy powinny być chronione bezwzględnie.

Głos z sali odnośnie rozwiązania tematu wyłączeń według kryteriów ONoLu: propozycja Dyrektora RDLP jest zbieżna ze stroną społeczną i powinna się pojawić wymiana informacji

między stronami. W najbardziej konfliktowych miejscach należy się skupić na poziomie szczegółowości wydzielenia, nie oddziału. Zaproponowano stworzenie zespołu ekspertów wraz z nadleśnictwem, żeby MKiŚ dostało rzetelną informację.

Moderatorka zamknęła spotkanie na tym etapie, informując, iż w gestii prezydium zostanie zaproponowanie dalszych sposobów pracy w obszarach spornych.