

Sprawozdanie z trzeciego spotkania lokalnego zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół aglomeracji Warszawy. Temat wiodący: nadleśnictwo Chojnów

Trzecie spotkanie lokalnego zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół aglomeracji Warszawy.

Miejsce: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie,

Data i czas trwania: 30.09.2024, godz.: 12.30-15.00

Liczba osób biorących udział w spotkaniu: 43 (lista do wglądu w RDLP Warszawa)

Część 1:

Spotkanie rozpoczęło się od wystąpienia Pana Roberta Sitnika, Wicewojewody Mazowieckiego, który zwrócił się z prośbą do strony leśnej, żeby nie skupiać się tak bardzo na kwestii bezpieczeństwa.

Następnie został przedstawiony zespół moderacyjny z Fundacji Think Tank Miasto w składzie: Joanna Mędrzecka-Stefańska i Anna Wieczorek oraz protokolantka Dagna Ziomek. Moderatorzy przypomnieli, że Fundacja Think Tank Miasto ma na celu uspołecznianie procesu decyzji, a na tym spotkaniu rolą przedstawicieli Fundacji jest moderowanie dyskusji.

Następnie moderatorzy przypomnieli zasady obowiązujące podczas spotkań:

- a) każda opinia jest ważna;
- b) mówimy zwięźle i na temat;
- c) mówimy o zjawiskach, nie o ludziach;
- d) mówimy pojedynczo i nie przerywamy sobie nawzajem;
- e) zapisujemy i sprawdzamy zapis;
- f) szanujemy siebie nawzajem;
- g) wyciszamy telefony.

Moderatorzy poinformowali również o prowadzeniu zapisu spotkania przez protokolantkę, który w formie sprawozdania będzie udostępniony w materiałach oraz o nagrywaniu i transmisji spotkania.

Pan Tomasz Józwiak, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie przypomniał cel spotkania, jakim była dyskusja na temat terenów w nadleśnictwie Chojnów, które mogą mieć wiodącą funkcję społeczną.

Następnie przedstawiono agendę spotkania:

1. Przedstawienie członków zespołu obecnych na sali.
2. Prezentacja - propozycja strony leśnej.
3. Prezentacja - propozycja strony społecznej.
4. Prezentacja - propozycje strony samorządowej.
5. Dyskusja nad propozycjami stron.

6. Podsumowanie.

Sławomir Fiedukowicz, rzecznik prasowy i koordynator do spraw lasów społecznych w nadleśnictwie Chojnów przedstawił efekt pracy i analiz w gronie pracowników nadleśnictwa i innych instytucji w formie prezentacji. Poprzednia propozycja została zaktualizowana, uwzględniają oczekiwania społeczne i podział na wyłączenia, ograniczenia i modyfikacje. Po trudnych analizach i dyskusjach LP przedstawiły nową mapę, gdzie większość nadleśnictwa znajduje się w obszarze projektowanych lasów społecznych. Obecna propozycja to wzrost o prawie 4 tys. ha, czyli udział lasów o wiodącej funkcji społecznej w ogólnej powierzchni nadleśnictwa wynosi 74%. Zgodność propozycji LP z propozycją strony społecznej w zakresie obszarów wynosi obecnie 77%. Jeśli chodzi o sposób gospodarowania to proponowane przez LP wyłączenia zajmują 15% powierzchni nadleśnictwa, ograniczenia 1%, a modyfikacje 58% ogólnej powierzchni nadleśnictwa. Przedstawiciel nadleśnictwa podkreślił, że wbrew nastrojom, które dominują na sali i które odbierają media, wszyscy mamy wspólny cel, jakim jest trwałość i bezpieczeństwo lasu. Mamy inne spojrzenie na drogę, żeby te cele zostały zabezpieczone, ale tu się spotkaliśmy żeby ustalić wspólne plany realizacji celu.

Przedstawicielki strony społecznej uważają, że dyskusja w nadleśnictwie Chojnów jest najtrudniejszą z dyskusji, gdyż jest tam niewielka lesistość i bardzo wielu mieszkańców, którzy są zainteresowani zmianą gospodarki. W nadleśnictwie jest koalicja inicjatyw leśnych, które mają wiele spotkań z różnymi instytucjami i od wielu lat starają się wywierać wpływ na sposób zarządzania lasem w tej okolicy. Przedstawiciele organizacji społecznej bardzo starannie przygotowali się do tego procesu i już 16 września RDLP otrzymały mapę wyłączeń i ograniczeń oraz plik, uzasadniający potrzebę zmiany w każdym oddziale w Chojnowie. W tak ważnej sprawie społecznej pierwsza prezentacja LP pojawiła się w piątek (a pierwsze spotkanie odbyło się w poniedziałek) i pomimo obietnic, obecnie był taka sama sytuacja i na stronie społecznej spoczywa zadanie skomentowania propozycji LP.

Uczestniczki podkreśliły, że w dyskusji o lasach ważne jest, by rozmawiać o lasach jako o kompleksach, nie jako o oddziałach czy pojedynczych wydzieleniach. Żeby lasy pełniły swoje funkcje, nie wystarczy mówić o wydzieleniach. Odnosząc się do prezentacji LP, to w kontekście wyłączeń i specyfiki nadleśnictwa, ilość wyłączeń jest zdecydowanie za mała. W propozycji LP jest bardzo mało ograniczeń - strona społeczna wnioskuje o zwiększenie liczby ograniczeń, ponieważ one znaczą więcej dla społeczności. W propozycji LP są włączone inne formy ochrony przyrody, czyli to, co społeczność już ma oraz obszary po niedawnych zrębach i duże obszary młodego lasu, które i tak nie byłyby objęte pozyskiwaniem drewna, co rzuca inne światło na propozycję LP. Dyskusja powinna być merytoryczna, obszar po obszarze według kryteriów – w Celestynowie się ta dyskusja nie odbyła, przedstawicielka strony społecznej uważa, że idąc kolejno po obszarach, po kryteriach, należy porozmawiać, gdyż inaczej strona społeczna nie ma okazji do zaprezentowania argumentów. Część obszarów spełniających kryteria jest pominięta w propozycji LP, co zostało uzasadnione konkretnymi przykładami w prezentacji: 1) w okolicy Komorowa do wyłączeń przeznaczono 2 oddziały z 6 spełniających kryteria; 2) cały Las Chlebowski został zakwalifikowany do modyfikacji; 3) w leśnictwie Dobiesz przeznaczono tylko 2 wydzielania przylegające do rzeki a nie objęto ograniczeniami innych wydzieleni, gdzie przebiegają ścieżki rowerowe. W kolejnym obszarze zaproponowano tylko

modyfikacje, choć siedlisko jest bardzo cenne przyrodniczo i jest atrakcją turystyczną. Kolejny obszar w leśnictwie Dobiesz zawiera użytek ekologiczny, który jest już w finalnej fazie procedowania. Pytanie, dlaczego terenów spornych (cennych grądów) nie objęto wyłączeniami?; 4) prośba o przedstawienie propozycji modyfikacji w Uwielinach; 5) w leśnictwie Bogatki zaproponowano zbyt mały obszar do wyłączeń - ten las jest częściowo wycięty, jest to ols i jest ważny przyrodniczo. Obszary wokół tego lasu nie zostały przeznaczone do wyłączenia, chociaż są użytkowane turystycznie i są cenne przyrodniczo. 6) W kolejnym obszarze do wyłączenia wskazano rezerwat, natomiast nadal wycinane są cenne grądy. 7) W Konstancinie-Jeziornej do wyłączenia zaproponowano już chronione obszary, a większość terenu objęta ma być modyfikacjami.

Sformułowano zarzut wobec strony leśnej, że do wyłączeń często proponują lasy młode. Propozycja strony społecznej zakłada zwiększoną skalę wyłączeń, ponieważ jest zbyt mało czasu na odpowiedzialne omówienie każdego fragmentu lasu.

Przedstawiciele organizacji społecznych stoją na stanowisku, że funkcja gospodarcza powinna ustąpić pola funkcji społecznej i przyrodniczej, szczególnie mając na uwadze główne cechy nadleśnictwa Chojnów – antropopresję, fragmentację, żyzność siedlisk.

Zwrócono też uwagę, że idea lasów społecznych nie jest nowa. O lasach społecznych pisano już dawno temu, wspominając m.in. to, co teraz zostało obliczone w badaniach. Historyczne propozycje pozwalające na stworzenie Leśnych Kompleksów Promocyjnych zostały zagłuszone przez podejście promujące intensyfikację produkcji drewna.

Strona społeczna przygotowała uzasadnienie każdego wydzielenia, z wyjaśnieniem jakim sposobem gospodarowania i dlaczego powinny być objęte. Całość lasów powinna być objęta funkcją lasów o wiodącej funkcji społecznej, co nie jest jednoznaczne z wprowadzeniem gospodarki z lasów.

Kolejna z przedstawicielek organizacji społecznych stwierdziła, że w tej okolicy jest za mało lasów, są małej wielkości przez co słabo bronią się systemowo. Strona społeczna nie chce lasów traktowanych w rytmie gospodarki leśnej, ponieważ taki las nie będzie pełnił roli społecznej. Życzeniem strony społecznej nie są iluzoryczne zmiany w formie modyfikacji, chcą poczuć różnicę między lasem gospodarczym, a lasem istotnym społecznie. Wierzą, że leśnicy o ogromnej wiedzy będą bardziej doceniani za wcielanie w życie wiedzy prowadzącej do stworzenia i utrzymania lasów społecznych. Oczekują od LP całościowej propozycji z alternatywą do gospodarki typowo surowcowej. Proponują całość Leśnego Kompleksu Promocyjnego uznać za lasy społeczne i dopuścić tam wyłącznie prace wynikające z powodów społecznych i przyrodniczych, z zaznaczeniem, że jeśli ze względów społeczno-przyrodniczych las wymaga gospodarki, to jest ona dopuszczalna. Zwrócili jednak uwagę także na sposób jej prowadzenia, tj. bezpieczne dla środowiska prowadzenie gospodarki – bez ciężkich sprzętów i orki.

W wytycznych ONoLu kryterium “ograniczenia” to minimum 50% drzewostanu pozostawionego do naturalnego rozpadu. Strona społeczna proponuje minimum 80% ograniczeń na terenie nadleśnictwa ze względu na żyzność siedlisk. Deklarują gotowość do dalszej współpracy ze wszystkimi stronami, by przy wsparciu ekspertów wypracować trwałe zmiany. Czują się odpowiedzialni za ten proces i wobec tak wysokiej odpowiedzialności nie chcą podejmować decyzji nieprzemysłanych.

Przedstawiciele strony samorządowej z Podkowy Leśnej, gminy Piaseczno, gminy Tarczyn, gminy Konstancin-Jeziorna, Lesznowoli, Prażnowa, gminy Michałowice, Góry Kalwarii i gminy Nadarzyn w pełni poparli stronę społeczną. Przedstawiciel Góry Kalwarii zapytał o prowadzenie gospodarki w gminie, dlaczego te lasy zostały nieokreślone.

Rzecznik nadleśnictwa odpowiedział, że w okolicach Góry Kalwarii gospodarka leśna pozostanie w takim stanie, gdyż tam są uboższe siedliska i gorsze stany lasu, które wymagają intensywnej pracy (nie zawsze wycinek), a wprowadzenie tego typu drzewostanu do wyłączeń spowoduje, że problemy będą się nasilać.

Pan Robert Sitnik, Wicewojewoda Mazowiecki zwrócił się do RDLP z pytaniem, o ile procent zostanie zmniejszona wycinka? Bo jeśli wyłączymy część lasu, to czy pozostałe części lasu w nadleśnictwie będą bardziej eksploatowane.

Dyrektor RDLP odpowiedział, że gdyby wyłączeniami objąć prawie 100% terenu nadleśnictwa, to pozyskanie drewna spadnie z 50 tys. do 5 tys., co wywoła różne konsekwencje. Poprosił o ponowne rozważenie opcji ograniczeń i modyfikacji. Zaznaczył, że kryteria przyrodnicze w chwili obecnej nie powinny być brane pod uwagę przy wyznaczaniu lasów społecznych, gdyż są obecnie procedowane w innym gronie. Zapytał też, czy strona społeczna zostaje przy wyznaczeniu wyłączeń na zaprezentowanej powierzchni czy jest gotowa negocjować zmianę sposobów gospodarowania na modyfikacje/ograniczenia?

Część 2 Pytania do prezentacji

1. Wątpliwość co do zmiany mapy propozycji sprzed tygodnia podczas prezentacji LP, która została uznana za błąd i skierowana do sprawdzenia przez techników.
2. Złożono wniosek formalny o przyjęcie całego obszaru nadleśnictwa Chojnów jako obszaru lasów społecznych ze względu na wsparcie propozycji strony społecznej przez stronę samorządową. Większość zespołu się zgadza ze wskazanym obszarem, a rozbieżności dotyczą sposobu gospodarowania. Ten proces ma wyznaczać lasy społeczne dla całej aglomeracji warszawskiej. Przypomniano, że w wyniku ustaleń ONoLu cały proces musi wykluczyć 20% obszarów lasów jako lasy społeczne. Jeśli chodzi o wartości przyrodnicze, to LP wykluczają w wyłączeniach kryteria przyrodnicze, a jednocześnie przedstawiają do wyłączeń obszary cenne przyrodniczo czyli rezerwy.

Dyrektor RDLP zauważył w odpowiedzi, że debatujemy na temat nadleśnictwa Chojnów i nie należy się teraz skupiać na całym Zielonym Pierścieniu Warszawy.

3. Stefan Traczyk, przedstawiciel Stowarzyszenia Leśników i Właścicieli Lasów zapytał stronę społeczną, czy robili analizy ile osób straci pracę pośrednio lub bezpośrednio w wyniku procedowanych zmian? To samo pytanie skierował do strony samorządowej i leśnej. Wskazał na istotność szukania rozwiązań dla firm usługodawczych, które tracą pracę z dnia na dzień.

Odpowiedź ze strony społecznej: to nie jest przedmiotem obrad zespołu; są zespoły od tego powołane w wyniku prac ONoLu, powstał też dokument, który określa ryzyka finansowe i który stwierdza, że można bez problemu procedować wyłączenie 20% lasów w Polsce. Moderatorzy poprosiły o udostępnienie tego dokumentu wszystkim członkom zespołu.

4. Głos ze strony społecznej zapewnił, że nie chce, żeby ktokolwiek stracił pracę. Jest to proces, w którym trzeba przygotować rozwiązania. Zadaniem również strony społecznej jest to, żeby branża drzewna przeszła przez redukcję bez szoku. Wszystko powinno być przygotowane tak, żeby nikt nie ucierpiał i nie jest to zadanie strony społecznej, bo się nie znają na finansach LP i finanse LP są niedostępne. Strona społeczna wykonała ogromną pracę, natomiast dyskusja odbywa się poza merytoryką, gdyż pliki przedstawione jako uzasadnienie nie mają ciągłości, są wrywkowe. Żeby to miało sens musimy dyskutować o kryteriach społecznych, tymczasem nie ma związku między tym, co znajduje się na mapie i w uzasadnieniach. Chojnów wymaga specjalnego traktowania, gdyż specyfika tego obszaru jest inna. Przedstawicielka strony społecznej poprosiła stronę leśną o zapoznanie się z uzasadnieniem strony społecznej. Nadal nie rozumie, dlaczego propozycja LP jest taka a nie inna.

W odpowiedzi moderatorka podsumowała prośbę do strony leśnej o przygotowanie szczegółowych kryteriów, na podstawie których wyznaczono obszary i przedstawienie ich w odniesieniu do prezentowanych map.

5. Mieszkaniec gminy Michałowice podziękował stronie społecznej za prezentację, ona odzwierciedla pragnienie zmiany gospodarki leśnej. Poprosił o doprecyzowanie, jak strona społeczna widzi realizację pragnienia zmiany gospodarki leśnej i deklaracji, że nie są przeciwko gospodarce przedstawiając jednocześnie propozycję wyłączeń na terenie całego nadleśnictwa. Drugie pytanie: czy wiek jest czy nie jest kryterium tego, czy lasy mają wiodącą funkcję społeczną. Bo pojawiły się zarzuty, że nadleśnictwo wyznaczyło młode drzewostany, bo i tak nie będzie pozyskania drewna. Czy wiek drzewostanu powoduje, że nie może być uznany za las społeczny?

Przedstawicielka strony społecznej stwierdziła, że to nieprawda, że nie chcą, żeby młodniki zostały lasami społecznymi, ale zwróciła uwagę na nadleśnictwo Chojnów, gdzie bardzo chętnie wyłączane są młodniki, gdzie nie będzie materiału na surowiec, a tam, gdzie rośnie starolas (co jest zapewne wyrazem niezrozumienia między leśnikami i strony społecznej, bo walczą o starolasy). W młodnikach widoczny jest potencjał dla przyszłych lasów społecznych, ale jeśli w propozycji LP degradowana jest rola starolasu, to budzi to wątpliwości.

Druga przedstawicielka strony społecznej dodała, że proces tak krótki jak obecny nie daje możliwość uzasadnienia dlaczego na danym obszarze ma być modyfikacja, a na innym ograniczenie. Strona społeczna uważa, że w młodnikach należy prowadzić działalność i dopuszcza się trzebieże, tylko w innym tempie. Chce pożegnać krajobraz produkcyjny, który odzwierciedla tempo, w jakim drzewa są użytkowane. Każdy zrąb zupełny to imitacja katastrofy ekologicznej.

Głos z sali zauważył, że technicznie zrąb zupełny to zaburzenie wielkopowierzchniowe, nie miejsce katastrofy. LP posługują się pojęciami specyficznymi dla gospodarki leśnej jak np. trwałość lasu - w Chojnowie las ma żyzne siedliska, co dobrze rokuje jego trwałości. Strona społeczna preferuje odnowienie naturalne jako najlepszą metodą uzyskania lasu odpornego na w zasadzie wszystkie zaburzenia. Strona społeczna wspomniała o orce z odwracaniem,

jest to obecnie niezalecana przez instrukcje forma odnowienia lasu. Ustawowe funkcje gospodarki leśnej zakładają prowadzenie gospodarki leśnej również bez pozyskania drewna.

6. Jacek Klusek z Biura Urządzenia Lasu zapytał, skąd wzięto dane o tym, że niezgodność drzewostanu z siedliskiem to tylko 3%, bo według jego wiedzy to żyzne siedliska grądowe z sosną. Czy najlepszą metodą zarządzania tymi ekosystemami jest pozostawienie bez wskazań? Obawia się, że funkcja wyłączenie skończy się brakiem wskazań do gospodarowania.

Przedstawicielka strony społecznej stwierdziła, że dane zostały powzięte z PUL. Strona społeczna nie postuluje samych wyłączeń, a w tych wyłączeniach też jest widziana opcja wspierania wartości społecznej lasu, co będzie obejmować różne funkcje gospodarowania lasem. Gospodarka leśna to również wspieranie funkcji ochronnej i społecznej. Pozyskiwanie drewna nie jest jedynym celem gospodarki leśnej.

Przedstawiciel strony leśnej skomentował, że to dane dotyczące czysto technicznych spraw związanych z oceną zgodności drzewostanów, ale nie z potencjalnym zbiorowiskiem roślinnym, tylko z typem drzewostanu zaplanowanym na komisji założeń planu. Taką praktyką było, że się projektowało drzewostany z sosną na siedliskach grądowych, więc są uznane za zgodne z siedliskiem, ale niezgodne z innymi obserwacjami.

Moderatorka zamknęła powyższą dyskusję prośbą o udostępnienie opracowania.

7. Przedstawiciel strony samorządowej stwierdził, że propozycja LP jest optymalnym i odpowiedzialnym rozwiązaniem, cechuje się dużą otwartością i jest ukierunkowana na zawarcie kompromisu.
8. Przedstawicielka strony samorządowej podziękowała za odniesienie się do wniosków z poprzedniego spotkania z prośbą o doprecyzowanie kwestii lasów ochronnych według rozporządzenia, które zostały częściowo zaliczone do kryterium S4.

W odpowiedzi rzecznik nadleśnictwa wyjaśnił, że do S4 zostały zaliczone lasy w tych obszarach, gdzie pełnią funkcje społeczne, gdyż lasy ochronne są rozpatrywane w kategoriach przyrodniczych. Inny głos dodał, że lasy ochronne są określane przez wytyczne ministerstwa, nie ma tam wyłączeń z gospodarki leśnej. Na szeroką skalę one nie są wyłączone z gospodarki.

Moderatorka poinformowała o krótkiej przerwie dla prezydium na naradę odnośnie dalszego trybu procedowania.

Przewodniczący zespołu przedstawił stanowisko prezydium: wzorem nadleśnictwa Celestynów zostaną nałożone na siebie mapy propozycji obu stron, aby móc wyznaczyć obszary zgody pomiędzy stronami. Sposób prowadzenia gospodarki leśnej zostanie ustalony na kolejnym spotkaniu prezydium i zostanie tam wypracowany kompromis. LP nie zgodzą się na wyłączenie 100% powierzchni nadleśnictwa.

Moderatorka podsumowała, że zobaczymy obszary zgody co do obszaru lasów o wiodącej funkcji społecznej, co zostanie odnotowane w protokole, a następnie będą dyskutowane sposoby gospodarowania we wskazanych obszarach (do ustalenia w jaki sposób), co nie oznacza zamknięcia dyskusji na temat pozostałych obszarów (niezgodnych).

Wniosek formalny z sali: zgłaszam zastrzeżenie do bezstronności moderatorek. Członkini zespołu stwierdziła, że wcześniej zostało zaprotokołowane, że większość zespołu zgadza się, że obszarem lasów społecznych jest całe nadleśnictwo Chojnów. Padła prośba o zaprotokołowanie propozycji strony społecznej, co do której jesteśmy zgodni jako zespół, a propozycję strony leśnej jako należy zapisać jako rozbieżność.

Moderatorka zwróciła uwagę, że przedstawiła sposób procedowania proponowany przez Prezydium.

Ze względu na powyższy wniosek wystąpiła dyskusja na temat dalszego sposobu pracy, w której podniesione zostały poniższe kwestie:

1. Propozycja LP nie odpowiada mapom, które zostały rekomendowane przez MKiŚ do tego procesu (podano przykłady dwóch map). Konkretnie wskazane mapy nie zostały wykorzystane do prezentacji LP. Teraz rozmawiamy o sposobach gospodarowania. Pytanie – czy mapy te zostały uwzględnione w przygotowaniu propozycji?

Dyrektor RDLP odpowiedział, że nie odnosiło się do wspomnianych map. W kolejnej propozycji te dwa elementy zostaną uwzględnione. Podkreśla jednak decyzję prezydium – chcemy określić obszary. Nie widzi zagrożenia, podstępu czy złych intencji przy czynności nałożenia map. Zauważył, że w części powierzchni obie strony się zgadzają. Propozycja lasów społecznych strony społecznej zostanie nałożona na propozycję LP, co zostało ustalone na prezydium i co należy zaprotokołować.

Moderatorka zauważyła, że są trzy możliwe scenariusze dalszej pracy: w wyniku rozmów możemy mieć 3 odrębne propozycje każdej ze stron; możemy mechanicznie nałożyć mapy, żeby zobaczyć obszary, które się nakładają i może sposoby gospodarowania, które są zgodne i dalej dyskutować nad rozbieżnościami; można przyjmując propozycję strony społecznej jako wiodącą i do niej są zgłaszane zdania odrębne.

Głos z sali podkreślił, że wizja społeczna odpowiada kryteriom ONoLu i jest propozycją pełną, a LP nie odniosły się do mapy lasów spornych i innych dokumentów, przez co nie spełnione są kryteria podstawowe ONoLu. Jediną możliwą opcją jest odwołanie się do pełnej propozycji i ewentualne zdanie odrębne.

Dyrektor RDLP zauważył, że strona leśna też wykonała pracę i jej propozycje też odnoszą się do poszczególnych oddziałów. Przedstawiono te oddziały na mapie.

Głos z sali stwierdził, że w odniesieniu do wyłączeń LP nie operują oddziałami, tylko wydzieleniami.

DRDLP wyjaśnił, że na poprzednich spotkaniach przyjęto do procedowania oddziały, a w szczególnych przypadkach wydzielenia, jednak znaczna większość opracowania jest w odniesieniu do oddziałów.

Pan Dobiesław Rzemieniewski, wiceprzewodniczący zespołu ze strony społecznej zaproponował przyjęcie propozycji strony społecznej i dyskusowanie o tym jako o punkcie wyjścia, żeby wyjść z impasu. Dyrektor RDLP nie przyjął tej propozycji, wskazując, że nie zachowuje ona zasady równości stron.

Pan Dobiesław Rzemieniewski, wiceprzewodniczący zespołu ze strony społecznej doprecyzował, że jego propozycja nie dotyczy zamknięcia dyskusji i podejmowania obowiązujących rozwiązań.

Moderatorka poinformowała o krótkiej przerwie na naradę strony leśnej i podkreśliła, że jak rozumie przebieg dyskusji na razie nie ma wśród członków zespołu zgody na mechaniczne zaznaczenie obszarów zgodności obu stron (nałożenie map).

Dyrektor RDLP podkreślił konieczność dłuższego czasu na odniesienie się do propozycji strony społecznej oddział po oddziale, przygotowując uzasadnienie. Zwrócił się z prośbą o wykonanie podobnej pracy po stronie społecznej.

2. Głos z sali zapytał, jak społeczeństwo będzie odbierać ograniczenia nałożone na lasy podwarszawskie? Była podobna sytuacja, ustalenia w sprawie używania dmuchaw, które i tak są używane.
3. Głos z sali: mamy rozbieżne stanowiska, ale powinniśmy negocjować kompromis i dobrze, że punktem wyjścia będzie propozycja strony społecznej poparta przez stronę samorządów i to leśnicy powinni tłumaczyć dlaczego dany obszar nie powinien być poddany zmianom. Proponuje udział kilku osób ze strony społecznej w dalszych pracach prezydium. Modyfikacje są za słabe, powinno być więcej ograniczeń i wyłączeń. Strona społeczna może zgłosić do ministerstwa, że mają problem w temacie ustalenia w nadleśnictwie Chojnów.
4. Głos z sali: matematycznie sprawa jest prosta, jeśli są 2 propozycje, gdzie jedna obejmuje cały obszar a druga część, to przy zgodzie na propozycje LP zgoda na wspólne obszary stanowi zgodę na propozycję LP.

Ustalono, że LP przygotowują ustalenia dotyczące oddziałów i partiami będą je udostępniać, co pozwoli dyskutować o już opracowanych oddziałach, co może pomóc przedstawić spójne stanowisko na kolejnym spotkaniu. Uzasadnienia te zostaną domknięte w 7 dni przed kolejnym spotkaniem i będzie 7 dni na wymianę uzasadnień i poglądów pomiędzy członkami zespołu.

Przedstawicielka porozumienia Lasów Chojnowskich podkreśliła, że występują o całość tych lasów, bo trzeba myśleć o całości, a nie o poszczególnych lasach. Jest wdzięczna, że propozycje LP będą przychodzić sukcesywnie, ale jeśli chodzi o omówienie propozycji, to proszą o spotkanie u wojewody w dniu spotkania podsumowującego wszystkie uzasadnienia.

Przedstawicielka strony społecznej przyłączyła się do powyższej wypowiedzi, jednak stwierdziła, że nie możemy wychodzić z ustaleniami na zewnątrz, bo regulamin na to nie pozwala. Należy zastanowić się, co zrobić z przedstawicielami wszystkich pozostałych nadleśnictw, czy warto wpisać zmiany do regulaminu, czy coś możemy zrobić; nasze rozmowy nie są możliwe poza tą salą, bo są poza procesem. Spotkanie poza salą będzie precedensem.

Przerwa na ustalenie co do dalszych spotkań.

Przedstawicielka strony społecznej zapisała na flipcharcie ustalenia strony: strona społeczna potrzebuje przedstawienia uzasadnienia przez LP do 04.10 (termin ten został ustalony ze

stroną leśną). Uzasadnienia będą na poziomie oddziałów i we wszystkich procedowanych nadleśnictwach. Strona społeczna do 11.10 prześle odniesienie do propozycji i 15.10 nastąpi spotkanie podsumowujące.

Dyrektor RDLP sprostował termin 04.10 na 07.10 (siedem dni od spotkania) na przesłanie propozycji w odniesieniu do każdego oddziału ze szczegółowym uzasadnieniem w opcji zgadzamy się/nie zgadzamy się/modyfikujemy oddział. Reszta dać się zgadza bez zastrzeżeń. Zmiana terminu została przyjęta.

W toku wynikłej dyskusji dotyczącej sposobu procedowania w pozostałych nadleśnictwach ustalono, że uzasadnienia zostaną stworzone w odniesieniu do nadleśnictwa Celestynów i Chojnów, a w przypadku nadleśnictwa Jabłonna i Drewnica ustalenia zostaną podjęte na właściwym dla nadleśnictw spotkaniu.

Na tym zakończono spotkanie.