

Sprawozdanie z czwartego spotkania lokalnego zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół aglomeracji Warszawy.

Temat wiodący: nadleśnictwo Celestynów

Czwarte spotkanie lokalnego zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół aglomeracji Warszawy.

miejsce: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie,

data i czas trwania: 15.10.2024, godz.: 9.00-11.00 oraz 13.15-13.30

Liczba osób biorących udział w spotkaniu: 42 (lista do wglądu w RDLP Warszawa)

Spotkanie rozpoczęło się od przedstawienia zespołu moderacyjnego z Fundacji Think Tank Miasto w składzie: Anna Petroff-Skiba i Anna Cybulko oraz protokolantka Dagna Ziomek. Moderatorzy przypomnieli, że Fundacja Think Tank Miasto ma na celu uspołecznianie procesu decyzji, a na tym spotkaniu rolę przedstawicielek Fundacji jest moderowanie dyskusji.

Pan Tomasz Józwiak, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie przypomniał cel spotkania, jakim była dyskusja na temat terenów w nadleśnictwie Celestynów.

Pan Robert Sitnik, Wicewojewoda Mazowiecki, oficjalnie otworzył spotkanie, wyrażając nadzieję, że nie będzie to ostatnie spotkanie w urzędzie pomimo zakończenia etapu prac. Uważa, że kompromis jest możliwy pomimo protokołu rozbieżności. Podziękował wszystkim za obecność i wkład pracy, a MKiŚ za podjęcie tematu lasów społecznych.

Przedstawiciel Ministerstwa Klimatu i Środowiska pan Aleksander Jakubowski, dyrektor Departamentu Leśnictwa i Łowiectwa poinformował o fakcie, że są takie lokalne zespoły, które porozumiały się bez protokołu rozbieżności, co daje nadzieję na sukces również w tym przypadku.

Następnie moderatorzy przypomnieli zasady obowiązujące podczas spotkań:

- a) każda opinia jest ważna;
- b) mówimy zwięźle i na temat;
- c) mówimy o zjawiskach, nie o ludziach;
- d) mówimy pojedynczo i nie przerywamy sobie nawzajem;
- e) zapisujemy i sprawdzamy zapis;
- f) szanujemy siebie nawzajem;
- g) wyciszamy telefony.

Moderatorzy poinformowały również o prowadzeniu zapisu spotkania przez protokolantkę, który w formie sprawozdania będzie udostępniony w materiałach oraz o nagrywaniu i transmisji spotkania.

Następnie przedstawiono agendę spotkania:

1. Przedstawienie członków zespołu obecnych na sali.
2. Prezentacja - propozycja strony leśnej.
3. Prezentacja - propozycja strony społecznej.
4. Prezentacja - propozycje strony samorządowej.
5. Dyskusja nad propozycjami stron. Wskazanie ustaleń wspólnych i rozbieżności.
6. Podsumowanie.

Nadleśniczy Artur Dawidziuk przedstawił nowy projekt strony leśnej dla Nadleśnictwa Celestynów. Powstał on w dużej grupie leśników, przy współudziale osób odwiedzających lasy i mieszkańców. Nadleśniczy przedstawił na mapie pierwszą propozycję NGOS, która obecnie się zmienia. Podczas prac szacowano różne konsekwencje (w tym ile mniej drewna będzie można pozyskać). Następnie przedstawił na mapie ostatnią propozycję LP (z podziałem na wyłączenia, ograniczenia i modyfikacje). Modyfikacje są dla nadleśnictwa ograniczeniem, w którym widzą różne możliwości dbania o las i zapewnienie wszystkich funkcji lasu. Są w zgodzie z organizacją Puszcza Mazowiecką, że ich celem powinno być unikanie rębni zupełnych. Nadleśnictwo ma słabe siedliska, ale znalazło inny sposób odnowienia lasu.

Na prezentacji przedstawiono też propozycję strony społecznej, nad którą pracowano tworząc nową propozycję strony leśnej. Nadleśniczy omówił poszczególne gminy ze wskazaniem obszarów zgody. Niezgodności pojawiają się głównie w zakresie rodzaju ograniczeń, nie wyznaczenia obszarów Lasów o wiodącej Funkcji Społecznej.

Pan Dobiesław Rzemieniewski, wiceprzewodniczący zespołu ze strony społecznej zgodził się na dalszą dyskusję według zaproponowanych obszarów. Sprostował, że według niego, poza wyłączeniami (których jest mniej niż wcześniej), to przy pozostałych formach ograniczeń nie mówimy o zaniechaniu gospodarki leśnej, tylko o jej zmianie. Pozysk drewna będzie mniejszy. Przy modyfikacjach nie ma limitów, a przy ograniczeniach minimum 50% dorosłych drzew pozostawione jest do naturalnego rozpadu. Nawet przy wyłączeniach, jeśli jest ryzyko niebezpieczeństwa, to również mogą występować ingerencje leśników. Przedstawił mapę obszaru na wyświetlaczu. Zgodność obu stron plasuje się na poziomie blisko 50%. Podziękował za uzasadnienia strony leśnej, które pomogły przeanalizować i zmodyfikować propozycję strony społecznej. Na północy omawianego terenu panuje zbieżność. Na południe od Otwocka są tereny istotne dla mieszkańców Warszawy. Mazowiecki Park Krajobrazowy i tereny na południe są dla mieszkańców Warszawy tym samym, co Kampinoski Park Narodowy dla mieszkańców zachodniej części miasta stołecznego. Wiceprzewodniczący zaproponował przejście do dyskusji nad konkretnymi obszarami.

Moderatorka podsumowała dotychczasowe ustalenia: dyskusja stała się dwustronna, gdyż strona samorządowa nie zgłasza uwag. Istnieje sporo obszarów zgody, więc należy skupić się na konkretnych rozbieżnościach.

Dyskusja nad obszarami:

1. Wawer-Józefów: nadleśniczy przyznał, że część północna jest użytkowana przez społeczeństwo, ale to las, który nie był zagospodarowany do tej pory, więc potrzebuje prowadzenia w nim gospodarki.

Pytanie z sali – jakie ograniczenia będą tu wprowadzone, skoro jest zgoda? Na ile zgoda w Celestynowie (procentowo) polega na zgodzie na modyfikacje, a na ile na wyższe formy ograniczeń? Padł zarzut, że strona leśna bezpodstawnie używa argumentów bezpieczeństwa lasu, bo już dawno zostało to odrzucone i lasy wyłączone też są bezpieczne.

Moderatorka przesunęła pytanie na koniec dyskusji.

Głos z sali: obszary lasu intensywnie użytkowane turystycznie według leśników muszą być tylko ograniczone modyfikacjami - to jest rzecz, która wraca do nas do pierwszego dnia rozmowy.

Głos z sali: wykluczenia, ograniczenia i modyfikacje dotyczą dopiero drzewostanów w wieku rębnym. Na lasach w młodym wieku i na terenach porolnych i tak będą wykonywane zabiegi pielęgnacyjne. Prowadzenie tych zabiegów, według badań cytowanych wcześniej, sprzyja zwiększeniu walorów krajobrazowych i społecznych lasu.

Głos z sali: biegły sądowy zwrócił uwagę na kwestię bezpieczeństwa w lesie, która może być poważnym problemem dla zarządcy.

Głos z sali: kwestie bezpieczeństwa są całkowicie poza zakresem prac zespołu, ustalamy to na każdym spotkaniu.

Głos z sali: sprostował stwierdzenie na temat wspomnianych we wcześniejszej wypowiedzi badań profesora – według opracowania najbardziej ceniony las jest wielowiekowy, wielogatunkowy i zbliżony do stanu naturalnego.

Głos z sali: przewija się w dyskusji potrzeba estetyzacji lasu zgodnie z oczekiwaniami wynikającymi z badań. To zły kierunek.

Nadleśniczy przypomniał, że strona leśna musi brać wiele rzeczy pod uwagę przedstawiając pomysły. W ustanowienie lasów społecznych, oprócz strony społecznej, zaangażowane jest wiele stron o często rozbieżnych oczekiwaniach. Zgodził się na negocjacje, ale chce usłyszeć argumenty za ograniczeniami.

Wiceprzewodniczący ze strony społecznej stwierdził, że las spełnia wymagania stawiane przed lasem społecznym, który powinien być zachowany w zakresie kategorii ograniczeń, ze względu na istotny ruch turystyczny. Nadleśniczy zapytał, dlaczego w ogóle wprowadzać ograniczenia, skoro i tak jest tam ruch turystyczny? Wiceprzewodniczący odpowiedział, że las jako las z ograniczeniami będzie wyglądał lepiej niż modyfikowany. Ludzie i tak będą tam chodzić, bo nie mają innej alternatywy.

Głos z sali: oprócz strony społecznej i leśnej są jeszcze inne strony i może przy takich spornych punktach warto zrobić głębszą analizę.

Głos z sali: o jakich powierzchniach rozmawiamy jako rozbieżnościach? Oddział 133 we wspomnianym obszarze jest rozbieżny - prośba o opis oddziału. Moderatorka przesunęła pytanie na koniec dyskusji.

Głos z sali: mówimy o pierścieniu lasów społecznych wokół Warszawy, który ma się wiązać z gospodarką społeczną, a co z gospodarką łowiecką? Samorzady borykają się z ogromnym problemem dzików w mieście, do kogo będą się zgłaszać, jeśli lasy społeczne będą wyłączone z gospodarki łowieckiej. Czy jest to planowane na kolejnym etapie?

Przedstawiciel Ministerstwa Klimatu i Środowiska pan Aleksander Jakubowski dyrektor Departamentu Leśnictwa i Łowiectwa przypomniał o upływającym czasie, proponując omówienia obszarów, a jeśli są kluczowe elementy niepodlegające dyskusji, to należy je zapisać w protokole rozbieżności.

Głos z sali: zgadza się z poprzednią wypowiedzią, żeby spotkać się z innymi grupami i porozmawiać. Oprócz cytowanego często profesora są inni badacze. Przedstawił wyniki badań, z których wynika, że z punktu widzenia atrakcyjności krajobrazowej najbardziej preferowane są drzewostany dojrzałe. Znaczne ilości posuszu oraz martwych i ściętych drzew redukuje piękno krajobrazu. Pożądane są lasy mieszane lub liściaste, urozmaicone pod względem gatunkowym, z umiarkowaną możliwością wglądu w głąb, o charakterze parkowym, z dużą ilością okazałych pojedynczych drzew. Walory krajobrazowe lasów gospodarczych oceniano wysoko, choć bardziej preferowane były drzewostany ze śladami trzebieży aniżeli zręby zupełne.

Posłanka na Sejm Klaudia Jachira zaapelowała o rozmawianie o konkretach. Wyraziła radość, że strony w dużej części się zgadzają, ale jeśli są duże opory przed zgodą, to należy to zapisać w protokole rozbieżności. Poinformowała też o konieczności opuszczenia spotkania ze względu na posiedzenie komisji GDLP, ale postara się wrócić na spotkanie podsumowujące.

(Zapisy dotyczące poszczególnych oddziałów i stanowiska zarówno strony leśnej, jak i społecznej zostały zapisane w Excelu znalazły się na wspólnym dysku)

Ostatecznie Nadleśniczy wyraził zgodę na ograniczenia na omawianym terenie. W oddziale 133 ustalono zgodę na modyfikacje.

Obie strony zgadzają się na dalsze dyskusje w zakresie definicji ograniczeń, modyfikacji i wyłączeń.

2. Wawer cz. 3 zapisano jako rozbieżność (ograniczenia po stronie społecznej, modyfikacje po stronie leśnej). Nadleśniczy argumentował potrzebę gospodarowania koniecznością stworzenia bariery akustycznej od drogi S7. Mogłoby się wydawać, że liczba drzew sprzyja zwiększeniu bariery, jednak potrzebują one odpowiedniego ukształtowania, żeby spełniały swoją rolę.

W toku dyskusji ustalono:

- oddział 163, 168 – zgoda na modyfikacje
- oddział 166A – zgoda na ograniczenia
- oddział 167 i 167a – zgoda na modyfikacje
- oddział 168 – zgoda na modyfikacje. Prośba od gminy, żeby nie było ograniczeń w niewielkim obszarze (konieczny do wykazania na mapie) wzdłuż drogi. Konieczność doprecyzowania zakresu modyfikacji.

3. Obszar Otwocka – 100% zgody oprócz oddziału 109.

W toku dyskusji ustalono:

- 101 – zgoda na modyfikacje z zastrzeżeniem doprecyzowania zakresu modyfikacji
- 103, 103A, 97-101, 110 – zgoda na modyfikacje
- Śródborów (bez oddziału 109), Soplicowo - zgoda na ograniczenia
- 103A północne – wyłączenie
- 103A kompleksowe – modyfikacja
- 104-106 - ograniczenia
- 109 – rozbieżność (modyfikacje po stronie leśnej, ograniczenia po stronie społecznej)

4. Obszar Karczewa – w większości rozbieżność (modyfikacje po stronie leśnej, ograniczenia po stronie społecznej)

Ograniczenia wokół obszaru wyłączeń według strony leśnej – oddziały 209, 213, 220 (fragmenty oddziałów to wyłączenia, fragmenty ograniczenia) - zgoda obu stron.

5. Celestynów/ W toku dyskusji ustalono:

- oddział 313 jako obszar Natura 2000, został zapisany jako rozbieżność (wyłączenia po stronie społecznej, modyfikacje po stronie leśnej)
- oddział 328 – zgoda na modyfikację
- oddziały 335-336 - rozbieżność (modyfikacje po stronie leśnej, ograniczenia po stronie społecznej)
- Ponurzyca – zgoda na modyfikacje w oddziałach 6, 7, 9, 18
- okolica Zabieżek – zgoda na część objętą modyfikacjami

Moderatorka przerywa dyskusję ze względu na koniec czasu. Wiceprzewodniczący ze strony społecznej zaproponował spotkanie prezydium.

Ze względu na potrzebny dłuższy czas na ustalenia i przewidywany krótszy czas trwania spotkania w sprawie nadleśnictwa Chojnów, postanowiono wrócić do dyskusji w sprawie nadleśnictwa Celestynów po zakończeniu spotkania dotyczącego Nadleśnictwa Chojnów.

Zabieżki – ten obszar jest ważny dla strony społecznej, więc proponują rozszerzenie obszaru i wprowadzenie modyfikacji licząc na dalsze dyskusje, na czym mają one polegać. Nadleśniczy stwierdził, że obszar gminy Osieck nie był w zainteresowaniu żadnej ze stron do tej pory, więc nie przykładali do niego wielkiej uwagi. Oddział 51 jest taki sam jak reszta, czyli powinien znajdować się w kategorii “modyfikacje”, a obszar Natura 2000 ma swoje własne wytyczne. Podsumowując dyskusję: zgodzono się na zaproponowane modyfikacje, oddziały 36-39 uznano za wyłączenia, oddziały 27-30 ograniczenia, oddział 51 - modyfikacje.

Pan Dobiesław Rzemieniewski, wiceprzewodniczący zespołu ze strony społecznej zgłosił do protokołu: modyfikacja to jest pewna wskazówka i potrzebujemy dla każdego z tych oddziałów wpisać, jak to będzie modyfikowane. Nadleśniczy zgadza się na dalsze rozmowy w zakresie zagospodarowania lasu oraz szczególne traktowanie obszaru Natura 2000.

Uzyskano 60% zgodności proponowanych rozwiązań.

Na tym zakończono spotkanie.