

Sprawozdanie z czwartego spotkania lokalnego zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół aglomeracji Warszawy. Temat wiodący: nadleśnictwo Chojnów

Czwarte spotkanie lokalnego zespołu do spraw lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół aglomeracji Warszawy.

miejsce: Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie,

data i czas trwania: 15.10.2024, godz.: 11.30-13.05

Liczba osób biorących udział w spotkaniu: 59 (lista do wglądu w RDLP Warszawa)

Pan Robert Sitnik, Wicewojewoda Mazowiecki, oficjalnie otworzył spotkanie, wyrażając nadzieję, że uda się osiągnąć kompromis.

Następnie przedstawiono zespół moderacyjny z Fundacji Think Tank Miasto w składzie: Anna Petroff-Skiba i Anna Cybulko oraz protokolantka Dagna Ziomek. Moderatoroki przypomniały, że Fundacja Think Tank Miasto ma na celu uspołecznianie procesu decyzji, a na tym spotkaniu rolą przedstawicielek Fundacji jest moderowanie dyskusji.

Moderatoroki przypomniały zasady obowiązujące podczas spotkań:

- a) każda opinia jest ważna;
- b) mówimy zwięźle i na temat;
- c) mówimy o zjawiskach, nie o ludziach;
- d) mówimy pojedynczo i nie przerywamy sobie nawzajem;
- e) zapisujemy i sprawdzamy zapis;
- f) szanujemy siebie nawzajem;
- g) wyciszamy telefony.

Moderatoroki poinformowały również o prowadzeniu zapisu spotkania przez protokolantkę, który w formie sprawozdania będzie udostępniony w materiałach oraz o nagrywaniu i transmisji spotkania.

Pan Tomasz Józwiak, Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Warszawie przypomniał cel spotkania, jakim była dyskusja na temat terenów w nadleśnictwie Chojnów oraz przedstawił agendę. Ze względu na ograniczony czas zrezygnowano z przedstawienia członków zespołu.

Następnie przedstawiono agendę spotkania:

1. Przedstawienie członków zespołu obecnych na sali.
2. Prezentacja - propozycja strony leśnej.
3. Prezentacja - propozycja strony społecznej.
4. Prezentacja - propozycje strony samorządowej.
5. Dyskusja nad propozycjami stron. Wskazanie ustaleń wspólnych i rozbieżności.
6. Podsumowanie.

Zastępca nadleśniczego Artur Pacia przedstawił propozycję strony leśnej: po uwzględnieniu wniosków strony społecznej, strona leśna uznała 100% lasów nadleśnictwa za lasy społeczne. Jest to pełna zgoda na propozycję strony społecznej. Różnice dotyczą sposobu prowadzenia gospodarki leśnej. Strona leśna podtrzymuje wyłączenia w czterech głównych ośrodkach. Ograniczenia wykorzystywane są głównie jako bufor wokół rezerwatów, stawów, jezior. Powierzchniowo się zgadzają ze stroną społeczną, ale lokalizacyjnie nie. Opracowując mapę leśnicy uwzględnili (poza kryteriami ONoLu) kryteria leśne – jest ich 15, zostały szczegółowo opisane w prezentacji udostępnionej dla wszystkich (znajduje się w materiałach). Dzięki nowemu rozporządzeniu leśnicy mają nowe narzędzie do stosowania cięć. Ograniczyli cięcia zupełne. Dzięki temu mogą zapewnić przebudowę i stałość lasu. W szczególności w przypadku Chojnowa te działania są realne i mogą być efektywne. Nadleśniczy przedstawił propozycję strony leśnej z uwzględnieniem podziału na wyłączenia, ograniczenia i modyfikacje. Nadleśnictwo zostało podzielone na 13 obszarów, szczegółowo opisanych w prezentacji. Nadleśniczy podkreślił również, że konieczne jest ustalenie zakresu poszczególnych ograniczeń.

Przedstawiciele strony społecznej – odczytali stanowisko Porozumienia inicjatyw Lasów Chojnowskich w sprawie wyznaczania Lasów o wiodącej funkcji społecznej w Nadleśnictwie Chojnow, w którym poinformowali, że w prowadzonym procesie nie uzyskali wspólnego stanowiska pomiędzy stroną społeczną a Lasami Państwowymi w zakresie szczegółowych zasad gospodarowania w lasach społecznych, strony osiągnęły natomiast porozumienie, co do obszaru. Stanowisko znajduje się w materiałach. Według strony społecznej Lasy Państwowe nie uwzględniły w sposób wystarczający kryteriów ONOL i wartości społecznych omawianych lasów. Przedstawili argumenty presji turystycznej w Lesie Komorowskim i lasach leśnictwa Chlebów. Nadleśnictwo Chojnow jest specyficzne, jest zespołem wysepek leśnych, stąd podjęli takie stanowisko.

Moderatorka przerwała prezentację ze względu na pojawiające się głosy wątpliwości. Zapytała, czy strona społeczna zgadza się ze stwierdzeniem, że zgoda ze stroną leśną panuje tylko w zakresie powierzchni, ale już nie konkretnych sposobów zagospodarowania. Pytanie brzmi, czy jest pole do wspólnej dyskusji, czy zostajemy na protokole rozbieżności. W odpowiedzi strona społeczna stwierdziła, że wierzy w możliwość dalszej dyskusji, chce zaproponować pewne rozwiązania przekazane do ministerstwa. Zespół zgodził się na możliwość przedstawienia prezentacji.

Przedstawiciele strony społecznej przedstawili na mapie zdjęcie fragmentu Lasu Sękocińskiego z ukazaniem sposobu zagospodarowania w konkretnych wydzieleniach (w dużej części są to młodniki i rębnie gniazdowe). Przytoczyli również definicje modyfikacji, ograniczeń i wyłączeń według ONoL. Strona społeczna nie chce wyłączeń w młodnikach (przedstawione tereny na kolejnym slajdzie zajmują połowę obszaru proponowanego do wyłączeń przez stronę leśną). Strona społeczna deklaruje chęć dalszego udziału w rozmowach i ustaleniach na poziomie wydziałów.

Strona społeczna doceniła iż w najnowszej propozycji Nadleśnictwa dostrzeżono istotną rolę Lasów Uzdrawiskowych, wprowadzając ograniczenia w strefie C wokół uzdrowiska Konstancin Jeziorna, jednak według nich projekt LP jest nastawiony na gospodarkę drzewną, a nie odpowiada na potrzeby społeczne Nadleśnictwa położonego w aglomeracji Warszawy. Dla największej części Nadleśnictwa LP zaproponowały zasady gospodarki

polegające na modyfikacji, co według strony społecznej, oznacza de facto, brak zmian w podejściu do tematu.

Wiceprzewodnicząca Zespołu, wójt gminy Michałowice, p. Małgorzata Pachecka stwierdziła, że propozycja strony leśnej jest nieakceptowalna nie tylko dla strony społecznej, ale też dla wielu samorządów, ponieważ nie zaproponowano wyłączeń na poziomie 20%, co jest niezgodne z umową koalicyjną przedstawioną społeczeństwu. Ograniczeń jest bardzo niewiele, co sprowadza dyskusję do sytuacji zerojedynkowej (albo wyłączenia albo modyfikacje). Modyfikacje nie są propozycją adekwatną do sytuacji, takie modyfikacje już są wprowadzone na podstawie zarządzenia ograniczającego cięcia. Przywołała również definicji kryteriów ONoLu. Stronę samorządową martwi fakt wykorzystania większości nadleśnictwa do pobierania drewna. Pani Pachecka złożyła wniosek o uwzględnienie w ramach wyłączeń oddziałów 332-338, ponieważ są położone niedaleko od dużych siedlisk ludzkich oraz dla oddziałów 6-12 w Lesie Chlebowskim zastosowanie wyłączeń, a pozostałe oddziały w Lesie Chlebowskim objąć ograniczeniami.

Przedstawiciel gminy Lesznówola stwierdził, że gmina popiera stronę społeczną. Z oczywistych względów gmina zgadza się na cięcia sanitarne i inne zabiegi pielęgnacyjne oraz żeby lasy sosnowe stopniowo zostały zastąpione gatunkami odpornymi na zmiany klimatyczne. Przedstawiciel gminy jest głęboko nieusatysfakcjonowany tak dużym obszarem modyfikacji, ponieważ w definicji modyfikacji nie ma dolnej granicy – jaka modyfikacja powinna zająć, żeby uznać ją za modyfikację. Poprosił o uznanie terenów wskazanych do modyfikacji za tereny ograniczeń. Pewnym uwstecznieniem jest według niego zamiana obszaru 65 z wyłączeń na ograniczenia.

Przedstawiciel Fundacji Centrum Badań nad Lasem i Zasobami Przyrodniczymi zauważył, że nie jest konstruktywne stanowisko polegające na odrzuceniu propozycji Lasów, a takie było prezentowane przez stronę społeczną. Strona społeczna bazuje na ogólnikowych wytycznych, czy twierdzeniach, za to bez dyskusji, która dochodziłaby do sedna tego, co się dzieje w danym miejscu w lesie. Wyłączenia niosą wiele problemów, o których trzeba rozmawiać (jak poprzednio w Celestynowie) i trzeba prowadzić konstruktywny dialog. Używanie argumentacji politycznej na poziomie ogólnokrajowym jest mało adekwatne do myślenia i decydowania w skali lokalnej. Jako strona społeczna przedstawiciel fundacji prezentuje inne stanowisko i apeluje o dialog i dążenie do porozumienia, gdyż to jest najważniejsze. Jest nieco zdumiony, dlaczego w innych nadleśnictwach udało się dojść do porozumienia, a w Chojnowie nie.

Moderatorka zasugerowała zamknięcie dyskusji i podsumowanie rozbieżności ze względu na poziom niezgody panującej między stronami.

Pan Robert Sitnik, Wicewojewoda Mazowiecki zapytał nadleśniczego o możliwość porozumienia, ze względu na zgodę pomiędzy stroną społeczną a samorządową w obszarze Lesznówoli i Michałowic.

Przedstawicielka Urzędu Gminy w Pruszkowie zwróciła uwagę na błędy w zaprezentowanej koncepcji. Należy przejrzeć Warszawski Obszar Chronionego Krajobrazu – w Wolicy jest taki obszar i powinien być on wyłączony.

Piotr Krawiecki wystąpił z informacją o zorganizowaniu akcji społecznej zbierania podpisów (200 głosów) i stworzeniu pisma do DRDLP. Odczytał pismo i przekazał na ręce DRDLP. Apel dotyczy uznania całego obszaru lasów w gminie Lesznówola za obszar lasów społecznych oraz wyłączenia tego obszaru z pozysku drewna.

Moderatorka podsumowała dotychczasową dyskusję informacją, że jest zgoda co do obszaru, nie ma zgody co do sposobu zagospodarowania. Ewentualne wątpliwości można było zgłosić do protokołu.

Nadleśniczy zapewnił, że proponowane modyfikacje spełnią oczekiwania, wydłużą okres przebudowy. Nie zgodził się na zmianę koncepcji, ale też widzi potrzebę do doprecyzowania definicji.

Na tym zakończono spotkanie.

Wnioski zgłoszone do protokołu po spotkaniu:

1. Przedstawiciel strony społecznej do protokołu: na wspólny email zostało przesłane pismo dotyczące incydentu, który miał miejsce 24 września i 1 października.
2. Strona społeczna wnosi o ustalenie faktycznej afiliacji przedstawiciela Fundacji Centrum Badań nad Lasem i Zasobami Przyrodniczymi.
3. Urząd Gminy Raszyn w pełni popiera stronę społeczną w zakresie propozycji lasów społecznych położonych na terenie gminy, a w stosunku do propozycji nadleśnictwa wnosi o zmianę modyfikacji na ograniczenia.