



Poznań, dnia 10.09.2024 r.

Zn. Spr.: ZS.601.12.2024

Protokół ze spotkania lokalnego Zespołu ds. lasów
o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Poznań

Pierwsze spotkanie lokalnego Zespołu ds. lasów społecznych w Poznaniu miało miejsce 3 września 2024 r., w godzinach 9.00 – 14.00, w siedzibie Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. W spotkaniu wzięli udział Członkowie Zespołu według załączonej listy obecności, powołani Decyzją nr 39 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z dn. 2 września 2024 r. w sprawie lokalnego zespołu ds. lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Poznań.

Pan Daniel Mróz przywitał uczestników spotkania, wyjaśnił zebrany rolę moderatora-facilitatora, przedstawił swoją akredytację oraz poinformował o zawartej RDLP w Poznaniu umowie zlecenia na prowadzenie procesu, jako facilitator.

Następnie głos zabrała pani Agata Sobczyk Wojewoda Wielkopolska, która przywitała uczestników spotkania podkreślając wagę spotkania i potrzebę prowadzenia dialogu opartego na faktach. Pani Wojewoda podkreśliła wartość lasów aglomeracji poznańskiej ważną, ze względu na pełnioną przez nie wiodącą funkcję, istotną dla zdrowia psychicznego i regeneracji liczącej około 1 mln mieszkańców aglomeracji poznańskiej. Wskazała, że istotne dziś, jest wypracowanie sposobu ochrony lasów wokół aglomeracji dla przyszłych pokoleń, stawiając za cel ochronę lasów społecznych przy prowadzonej racjonalnie, odpowiednio zmodyfikowanej gospodarce leśnej.

Kolejną osobą, której został przekazany głos był pan Wiesław Krzewina Dyrektor Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu. Dyrektor wyraził radość z mającego miejsce spotkania, podkreślając, że otwieramy ten proces, jako pierwsi w kraju. Zwrócił uwagę, że proces wyznaczania lasów społecznych wokół aglomeracji poznańskiej trwa, jest trudnym wyzwaniem, bowiem jest rozmową o czymś ważnym dla zróżnicowanej w poglądach i potrzebach społeczności. Proces ten wymaga podejścia praktycznego, opartego na faktach, poszanowaniu stanowisk stron, dialogu, aby

przyniósł rozwiązania konkretne, skuteczne i praktyczne. Pan W. Krzewina zaznaczył, że na wypracowanie rekomendacji Zespół ma mało czasu, ponieważ rekomendacje powinny powstać do końca października. W postępowaniu w ramach prowadzonego procesu opieramy na wzorcach, działaniach konsultacyjnych, wypracowując taką modyfikację prac gospodarczych w lasach o wiodącej funkcji społecznej, by funkcja ta zdominowała inne, równoległe pełnione przez nie funkcje. Dyrektor podkreślił wagę jakości dialogu, którą gwarantuje moderator spotkań Zespołu.

Głos został udzielony pani Magdalenie Wolickiej-Posiadale przedstawicielce Ministerstwa Klimatu i Środowiska, która złożyła podziękowania Pracownikom RDLP w Poznaniu i Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiemu w Poznaniu za przygotowanie i organizację spotkania i zaproszenie do prac. Pani M. Wolicka Posiadała zwróciła uwagę na przyjętą otwartą formułę prac ministerstwa, które rozpoczęły krajowy dialog podczas Ogólnopolskiej Narady o Lasach (ONoL) oraz o przeprowadzonych konsultacjach dotyczących wytycznych do wyznaczania lasów o wiodącej funkcji społecznej podczas których zgłoszono do ministerstwa około 2 tys. stanowisk w tej sprawie. Podkreśliła, że na lasach zależy nam wszystkim, ministerstwo intensywnie analizuje otrzymane komentarze, trwają również prace mające określić ostateczną wersję wytycznych dotyczących wyznaczania lasów społecznych. Pani M. Wolicka-Posiadała zaznaczyła, że dzisiaj jest ważne zadanie postawione przed Zespołem związane z wyznaczeniem lasów społecznych. Jest to pierwsze spotkanie w Polsce związane z tym tematem, a Ministerstwo Klimatu i Środowiska stanowi pieczę i nadzoruje proces aby był transparentny i bezstronny oraz zachęciła do dyskusji w tym temacie.

Z ramienia Dyrekcji Generalnej Lasów Państwowych wypowiedziała się Pani Edyta Kostańczuk przedstawicielka Wydziału Społecznych Funkcji Lasu, Zespołu ds. Lasów Społecznych Dyrekcji Generalnej. Pani E. Kostańczuk podkreśliła, że DGLP nadzoruje proces zainicjowany przez MKiŚ, jako polecenie wydane DGLP przez MKiŚ. Jest to proces bardzo ważny, rozpoczęty podczas Ogólnopolskiej Narady o Lasach, a rolą DGLP jest realizacja i koordynacja podejmowanych działań w tym obszarze. Prace Zespołu mają na celu wskazać propozycje obszarów leśnych o wiodącej funkcji społecznej i wypracować propozycje modyfikacji gospodarki leśnej w procesie otwartym, współpracując z różnymi środowiskami i różnymi zdaniem w tym temacie.

Moderator Daniel Mróz przedstawił skład Zespołu ds. lasów o wiodącej funkcji społecznej oraz przedstawił prezentację dotyczącą pracy Zespołu i zasad obowiązujących podczas spotkań i trwania całego procesu. Podkreślił, że nad całością działań czuwa MKiŚ, aby proces pozostał transparentny. Ostateczny termin przedstawienia wypracowanych rekomendacji to 28 października br. Zmiany terminu kolejnych spotkań mogą mieć miejsce tylko za zgodą Zespołu, plan spotkań zostanie przedstawiony pod koniec posiedzenia. Wszystkich Członków obowiązuje szacunek, wzajemne wysłuchanie, poznanie różnych punktów widzenia i wypracowanie propozycja działań gospodarczych w lasach o wiodącej funkcji społecznej.

Rolą moderatora jest moderacja, a więc czuwanie nad przebiegiem spotkania, tak aby odbywało się ona na ustalonych zasadach. Wszystkich obowiązują ustalone zasady wypowiedzi. Pan D. Mróz przypomniał, że zasady organizacji pracy, protokoły ze spotkań będą udostępnione na portalu. Omówił zasady zespołowej współpracy, kwestie merytoryczne oraz uwarunkowania formalne i prawne.

Praca Zespołu opiera się na następujących zasadach:

1. Jasne i zrozumiałe materiały,
2. Powszechność,
3. Przejrzystość- protokoły udostępnione na portalu,
4. Responsywność – wyniki prac,
5. Koordynacje,
6. Przewidywalność- znany termin zakończenia prac,
7. Poszanowanie dobra ogólnego i interesu publicznego.

Zasady pracy Zespołu, jak podkreślił są wyznaczone na podstawie poleceń MKiŚ, wytycznych i rekomendacji ONoL, rekomendacji stron społecznych i wytycznych DGLP.

Następnie głos zabrał p. Robert Kalak przedstawiciel Stowarzyszenia "Prawo do Przyrody". Pan R. Kalak przedstawił Proponowane podstawowe zasady pracy zespołów ds. lasów społecznych wyznaczających lasy ważne społecznie wokół 9 aglomeracji w ramach procesu pilotażowego we wrześniu i październiku 2024 r. (Zał. nr 1)

Pan Wiesław Rygielski przedstawiciel Stowarzyszenia Poznańska Inicjatywa Leśna, zapytała o możliwość prezentacji własnych materiałów podczas spotkania. Moderator wyjaśnił, że można prezentować materiały związane z tematem pracy Zespołu.

Pani E. Kostańczuk poinformowała, że czekamy na wytyczne z MKiŚ oraz wspólny dla wszystkich zespołów ds. lasów społecznych 9 aglomeracji regulamin prac zespołów, który jest w trakcie akceptacji przez ministerstwo. Regulamin może zostać zmodyfikowany przez Zespół. Obszary wyznaczonych lasów społecznych powinny powstać na podstawie kryteriów wypracowanych przez ONoL. Pani E. Kostańczuk poinformowała, że wyznaczanie lasów społecznych jest programem pilotażowym. Ostateczne zasięgi lasów ważnych społecznie, zostaną opracowane na podstawie poszczególnych kryteriów oraz mapy tzw. lasów spornych, jeśli zostanie udostępniona przez Fundację Lasy i Obywatele, w związku z tym będzie można pobierać dane dotyczące obszarów, a prezentowany obszar udostępniony zostanie na podkładzie topograficznym.

Następnie Moderator odniósł się do sposobu decydowania przez Zespół z porad ekspertów, które stanowią wewnętrzne postanowienia, porady dla Członków Zespołu. Następnie poprosił o zgłaszanie wniosków formalnych.

Pan W. Rygielski poinformował, że bierze dziś udział w sesji rady miasta w sprawie parku w Radojewie przylegającym do pałacu, który ma zostać wystawiony na sprzedaż. Proponuje by park stał się rezerwatem. W związku z powyższym, skrócony zostanie jego udział w dalszej części spotkania.

Następnie poproszony o zabranie głosu został poseł na Sejm RP Franciszek Sterczewski, który zadeklarował poparcie inicjatywy wyznaczania lasów o zwiększonej funkcji społecznej będące procesem łączącym środowiska, wyraził zadowolenie z bycia członkiem zespołu, zwrócił uwagę, że mogą pojawić się przeszkody legislacyjne i w tej sytuacji prosi o przekazanie wniosków dla parlamentarzystów, zadeklarował, że jest do dyspozycji w celu przekazania informacji.

Kolejną osobą zabierającą wypowiedzią się podczas spotkania był pan Marek Smolarkiewicz przedstawiciel Fundacji "Na straży przyrody" zwracając uwagę, że w jego opinii akty prawne w Polsce są ignorowane przez Lasy Państwowe.

Głos został udzielony pani prof. Emilii Wysockiej-Fijorek przedstawicielce Instytutu Badawczego Leśnictwa. Pani E. Wysocka-Fijorek zadała pytanie czy proces wyznaczania lasów o zwiększonej funkcji społecznej będzie dotyczył tylko lasów będących w zarządzie Lasów Państwowych czy również pozostałych form własności?

Odpowiedzi udzielił pan W. Krzewina oznajmiając, że prace Zespołu na razie dotyczą lasów zarządzanych przez lasy państwowe, w przyszłości proces może zostać rozszerzony.

Przerwa

Pan W. Rygielski zadał pytanie skierowane do przedstawiciela MKiŚ stawiając zarzut braku odpowiedzi na wysłane pismo (bez szczegółów dotyczących treści). Nawiązał, do wielokrotnie wysyłanych zapytań do MKiŚ. Złożył wniosek o organizację wyjazdu zespołu do parku w Radojewie powołując się na wykorzystanie takiej formy spotkań w czasie wcześniejszych konsultacji prowadzonych przez RDLP w Poznaniu oraz Nadleśnictwach. Nawiązał do spotkań z nadleśniczym Tomaszem Markiewiczem w którym uczestniczył. Zaznaczył, że dialog dotyczący lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Poznania trwa od 2020 roku, natomiast brak jest efektywnej współpracy z przedstawicielami Urzędu Miasta. Do tej kwestii odniosła się pani Natalia Osten-Sacken przedstawicielka Stowarzyszenia Koalicja ZaZieleń Poznań informując, że sprawa ta została załatwiona na spotkaniu z ministrem Mikołajem Dorożalą.

Pani E. Kostańczuk nawiązała do Ogólnopolskiej Narady o Lasach i obrad 6 stolików ONoL, podkreślając, że każdy las pełni jakąś usługę ekosystemową: zaopatrującą, regulującą, kulturową sprawiając, że wszystkie lasy są lasami społecznymi. Dlatego pojęcie usług ekosystemowych zostało usunięte z wytycznych ONoL. Dodała, że prace zespołu nie stanowią konsultacji społecznych, a są procesem społecznym. Celem jest wypracowanie wskazań, kierunków natomiast decyzje odnośnie wyznaczonych obszarów podejmie MKiŚ. Podkreśliła, że rolą zespołu jest wypracowanie materiału, który będzie przekazany, zgodnie z poleceniem do DGLP, która z kolei przekaże materiały do Wojewody, następnie Wojewoda przekaże do MKiŚ.

Pani Anna Andrzejewska przedstawicielka Stowarzyszenia Zielony Peryskop złożyła wniosek formalny dotyczący włączenia do prac zespołu dodatkowych ekspertów. Przedstawiła skuteczność działań podejmowanych z inicjatyw społecznych w gminie Kórnik, wyraziła zadowolenie ze doszło do spotkań w sprawie lasów o zwiększonej funkcji społecznej licząc, że obrady Zespołu przyniosą konkretne efekty. Jako przedstawicielka Stowarzyszenia Zielony Peryskop wnioskuje aby akceptowanie ekspertów odbywało się przez przyjęcie większością głosów, a nie jednomyślnie.

Pan W. Krzewina poparł pomysł włączania ekspertów bez głosowania, ponieważ lasy społeczne to lasy emocjonalne co rodzi pytania oraz wątpliwości, które mogą wyjaśniać powołani eksperci. Pan Marek Smolarkiewicz wyraził obawy dotyczące bezstronności ekspertów oraz obawy dotyczące możliwości pobierania przez nich wynagrodzenia. Moderator wyjaśnił, że eksperci nie pobierają dodatkowego wynagrodzenia za działania w zespole a następnie przeprowadził głosowanie dotyczące zasad pracy zespołu z ekspertami. Zespół w wyniku głosowania wyraził zgodę na udział ekspertów w pracy zespołu na warunkach wskazanych przez MKiŚ

Pan Tomasz Kniola przedstawiciel Stowarzyszenia Klub Przyrodników skierował pytanie do ministerstwa i DGLP odnośnie procedowania lasów społecznych oraz lasów przyrodniczo-cennych, czy będą procedowane w tym samym czasie, podkreślając ryzyko nie objęcia ochroną obszarów przyrodniczo-cennych, a ujęcie ich jako lasy społeczne dając za przykład walory przyrodnicze lasów wokół Moraska oraz parku w Radojewie, które to jego opinią powinny być chronione przede wszystkim z uwagi na posiadane wartości przyrodnicze.

Pan R. Kalak zwrócił uwagę, że w lasach cennych przy źródleku Żarnowiec mają miejsce rajdy samochodowe, quadowe, następuje niszczenie przyrody. Zaznaczył, że ochrona przyrody powinna być na pierwszym miejscu, a w drugiej kolejności dostępność lasów dla rekreacji. To co będzie dopuszczalne w lasach społecznych powinno zależeć od ochrony walorów cennych przyrodniczo. W odpowiedzi na te kwestie W. Krzewina powiedział, że proponowane obszary lasów społecznych podlegać będą filtracji, a pierwszym filtrem będzie wyznaczenie lasów przyrodniczo-cennych. Do tej wypowiedzi odniosła się pani M. Wolicka-Posiadała, informując że można składać wnioski do MKiŚ odnośnie lasów przyrodniczo-cennych, w związku z rozpoczęciem prac ministerstwa nad wytypowaniem takich obszarów.

Pan Stanisław Jachowski przedstawiciel Stowarzyszenia na Rzecz Wspierania Bioróżnorodności „Matecznik”, przedstawił się informując o pełnionych przez wiele lat funkcjach nadleśniczego oraz dyrektora Okręgowego Zarządu Lasów Państwowych w Szczecinku, poinformował również, że jest też myśliwym i członkiem stowarzyszenia angażującego się w działania na rzecz przyrody po czym wniósł komentarz do poruszanych kwestii. Uznał, że nie jesteśmy przygotowani do dzisiejszego spotkania, ponieważ Ministerstwo nie przekazało na czas (31.08) wytycznych z ONoL, skierował wątpliwość do przedstawicielki MKiŚ dotyczącej objęcia uzgodnieniami jedynie Lasów

Państwowych. Wskazał ważny udział lasów innych własności m.in kościelnych, kolejowych, gminnych, też powinniśmy się też do tego odnieść, powinna być jasna deklaracja ze strony ministerstwa, że wytyczne dotyczą tylko Lasów Państwowych. Pan Jachowski zadał pytanie odnośnie łowiectwa, czy na obszarach proponowanych do lasów społecznych będzie prowadzona gospodarka łowiecka, co ze spełnieniem ustawowego obowiązku myśliwych w sprawie gospodarowania stanem zwierzyny, odszkodowaniami łowieckimi? Brak prowadzonej gospodarki łowieckiej spowoduje narastanie szkód łowieckich, zadał pytanie, czy wojewoda pokryje szkody? Zwrócił uwagę, że wzrośnie populacja dzikiej zwierzyny pogłębiając problem zwierząt w miastach. Powiedział, że obecne władze ministerstwa mówią tak, jakby problem się urodził, a w 1934 powstała pierwsza ustawa o ochronie przyrody i poruszane sprawy nie są nowe. Lasy państwowe zajmują się zagospodarowaniem turystycznym od kilkudziesięciu lat. Zwrócił uwagę na płynące z ministerstwa przekazy: nie można mówić, że lasy oddamy społeczeństwu-kto zabrał? PUL oddamy ludziom-kto zabrał? Minister Główny Konserwator Przyrody nie zajmował się nigdy przyrodą. Na koniec swojej wypowiedzi przeprosił za cierpkie uwagi.

Pan Konrad Strykowski przedstawiciel zakładu usług leśnych „Handel-Pośrednictwo-Uslugi Konrad Strykowski”, złożył wniosek formalny dotyczący możliwości przeprowadzania głosowania przy pomocy portalu komunikacyjnego. Moderator poinformował, że portal ma służyć jako źródło informacji, a głosowania będą się odbywały na spotkaniach zespołu.

Pan M. Smolarkiewicz zaznaczył, że lasy przyrodniczo-cenne mają nieporównywalnie niższą rangę niż sieć Natura 2000, złożył wniosek formalny aby powiązać lasy przyrodniczo-cenne z siecią Natura 2000.

Następnie pan W. Krzewina omówił wyświetlaną prezentację dotyczącą spotkania lokalnego zespołu ds. lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Poznania. Prezentacja zawierała następujące zagadnienia: omówienia celu dzisiejszego spotkania, kalendarium istotnych wydarzeń związanych z powstawaniem procesu wyznaczania lasów społecznych, ustalenia ws. wzmocnienia ochrony lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miast, omówienia specyfiki lasów społecznych, historię spotkań, zasady pracy zespołu, cel pracy oraz harmonogram, historię konsultacji prowadzonych na terenie RDLP w Poznaniu, partnerzy obecni w prowadzonym w dialogu. Pan W Krzewina podkreślił, że prowadzone konsultacje miały miejsce

bezpośrednio w terenie, wskazał jak zgłaszamy powierzchnie i jak o nich rozmawiamy. Powiedział, że celem pracy Zespołu uzgodnienie lokalizacji lasów społecznych, uzgodnienie sposobu gospodarowania na tych powierzchniach, wzmocnienie współpracy w tym zakresie. Pracując w Zespole opieramy się na wiarygodnych danych, stosujemy te same zasady, lokalnie wskazujemy propozycje, uwzględniamy wszystkie czynniki. Stan prawny przygotowywanych ustaleń jest nieformalny, jako członkowie zespołu uczymy się procesu, wspieramy się moderatorami. Pan W. Krzewina zaznaczył, że nie chcemy hamować tego procesu bo on trwa od dłuższego czasu.

Pani A. Sobczyk złożyła wniosek formalny o włączenie obszaru nadleśnictwa Czarniejewo, jako lasów aglomeracji poznańskiej. Następnie uszczegóławiano, która część nadleśnictwa Czarniejewa ma zostać włączona do wyznaczania obszaru. W tej kwestii głos zabrał p. W. Krzewina, pani A. Sobczyk, pan. M. Jędrzejczak. Uściślono zasięg do obszaru gminy Kostrzyn i Pobiedziska, a następnie postanowiono odnieść to do oczekiwanych wytycznych z ministerstwa.

Moderator przeprowadził głosowania nad wnioskiem formalnym o zamieszczenie adresów poczty elektronicznej wszystkich członków zespołu na portalu – zgoda w wyniku głosowania.

Pan W. Krzewina wypowiedział się odnośnie udostępnienie map dla zespołu – czekamy na kryteria wskazane przez ministerstwo.

Pan T. Kniola zapytał o propozycje lasów społecznych na terenie RDLP w Poznaniu, co z nimi będzie? Czy nie powinniśmy jednocześnie procedować lasów cennych przyrodniczo

Pan W. Krzewina odpowiedział, że w 25 nadleśnictwach rdlp w Poznaniu trwa procedura i czekamy na kryteria z ministerstwa odnośnie wyznaczania lasów o szczególnych walorach przyrodniczych. Głos zabrała pani E. Kostańczuk powiedziała, że kryteria lasów cennych przyrodniczo, to szeroki wachlarz możliwości. Wspomniała o rozporządzeniu w sprawie zasad dobrej praktyki w gospodarce leśnej, trwających prac grup roboczych definiujących kryteria. Będzie przygotowana centralna mapa form ochrony przyrody ustanowionych prawnie oraz katalog lasy o kluczowym znaczeniu.

Pan P. Basiński zaproponował zorganizowanie ewentualnego wyjazdu terenowego po poznaniu propozycji zasięgu obszaru. Ustalono w toku dyskusji, że ewentualny wyjazd może odbyć się po ustaleniu kryteriów przez MKiŚ.

Pani M. Wolicka-Posiadała odniosła się do pytania dotyczącego włączania w proces lasów innych form własności. Zaznaczyła, że jest to proces rozłożony w czasie, będzie zagadnienie uwzględnione w nowym harmonogramie ONoL, kwestie związane z gospodarką łąwiecką na obszarze lasów społecznych również zostanie poruszona na dalszych etapach pracy.

Moderator nawiązał do pytania o zajęcie głosu przez ekspertów. Poinformował, że do grupy ekspertów, na których udział w pracach Zespołu uzyskano zgodę ministerstwa, dołączyły kolejne osoby, wskazane przez Stowarzyszenie Nasz Las Tulecki. Pani Ada Bończyk z RDLP w Poznaniu przedstawiła nazwiska ekspertów zaakceptowanych przez MKiŚ, natomiast Pan Marek Siuda reprezentujący Stowarzyszenie „Nasz las Tulecki” podziękował za akceptację zgłoszonych przez stowarzyszenie ekspertów pana Grzegorza Rączkę oraz Wojciecha Komczyńskiego.

Pani Monika Danielewicz przedstawicielka Stowarzyszenia Rada Osiedla Leśna Polana zadała pytanie, czy można publikować materiały umieszczone w portalu. Pan W. Krzewina zaproponował rozwiązanie aby dopóki nie ma uzgodnionych rozwiązań nie publikować materiałów. Takie postępowanie będzie dobre dla pracy Zespołu. Uzgodniono, że materiały udostępnione w portalu są przeznaczone dla prac zespołu, i bez zgody autorów oraz do czasu uzgodnienia wspólnego stanowiska zespołu, nie powinny być publikowane.

Pan M. Jędrzejczak złożył wniosek formalny: czy będzie wskazanie kto z członków Zespołu prowadzi ewaluację procesu dotyczącą postępów prac oraz kto będzie przygotowywał mapę, oraz zapytał jakie będzie kolejne zadanie dla Zespołu. Pan D. Mróz odpowiedział, że będzie odpowiadał za przydzielanie zadań Członkom zespołu.

Pani Małgorzata Krokowska-Paluszak przedstawicielka Stowarzyszenia Edukatorów Leśnych zadała pytanie dotyczące badania potrzeb społecznych, czy jest planowane w ramach prac zespołu zweryfikowanie za pomocą ankiet, badań, konkretnych potrzeb mieszkańców Poznania w sprawie zasięgu lasów społecznymi. Odpowiedziała pani A. Sobczak, że forma ankiety jest do przedyskutowania, ale w Zespole są reprezentanci mieszkańców, właśnie po to, aby reprezentować stanowisko mieszkańców danej gminy. To samo dotyczy doboru innych reprezentantów. Dlatego liczba osób ograniczona w zespole. Pan W. Krzewina odpowiedział, że jest to pytanie do MKiŚ, czy ministerstwo chce polepszyć swój produkt, co chcemy osiągnąć

przy pomocy badania, czy skonsultować już propozycje lasów społecznych, czy w innym celu.

Przerwa

Pan M. Jędrzejczak zaproponował by do lasów społecznych włączyć również obszar gminy Łubowo we fragmencie przylegającym do gminy Pobiedziska i Kostrzyn. Pan Tomasz Kwieciński zastępca dyrektora ds. gospodarki leśnej RDLP w Poznaniu na wniosek Dyrektora Wiesława Krzewiny: zaproponował by obszar lasów społecznych wokół aglomeracji poznańskiej ograniczyć do powiatu poznańskiego. Gmina Łubowo już jest poza zasięgiem. Dodał, że niezależnie od procesu konsultacyjnego, w którym uczestniczymy proces wyznaczania lasów społecznych w nadleśnictwie Czarniejewo jest w trakcie. Pani M. Krokowska-Paluszak zaproponowała by wstrzymać się z typowaniem zasięgu do czasu ustanowienia przez ministerstwo wytycznych i wskazania obszarów (obszary nie będą wskazane przez MKiŚ, jedynie kryteria). Pan T. Kwieciński poinformował, że na dzisiejszym powinniśmy określić zasięg obszaru objętego uzgodnieniami i zaproponował głosowanie. Pani Katarzyna Giełda-Pinas dodała, że poszerzając zasięg o obszary będące w zasięgu Nadleśnictwa należy włączyć do zespołu nadleśniczego Nadleśnictwo Czarniejewo. Pani E. Kostańczuk wyjaśniła, że lasy aglomeracji, to mają być lasy leżące w bezpośrednim sąsiedztwie miasta Poznania, tym sposobem zakończyła dyskusję na temat włączania do uzgodnień nowych lasów. Pan R. Kalak poparł głos pana M. Jędrzejczaka, by włączyć Czarniejewo, ze względu na aktywnie działającą grupę społeczną na tym terenie. Pan M. Jędrzejczak posumował, że wycofuje się z propozycji włączenia terenu nadleśnictwa Czarniejewo do obszaru ponieważ nie przylega bezpośrednio do aglomeracji. Dyrektor W. Krzewina powiedział, że w związku z powyższym nie włączamy terenów nadleśnictwa Czarniejewo do prac Zespołu, ale informujemy o przeprowadzonych konsultacjach i ich zaawansowaniu w na następnych spotkaniach. Wojewoda wycofała wniosek o dołączenie N. Czarniejewo do prac Zespołu

Moderator zaproponował wykonanie zdjęcia grupowego na koniec spotkania. Zaproponował rozpoczęcie dyskusji, na wystąpienia przewidziano 3-4 min.

Pan R. Kalak poruszył kwestię bezpieczeństwa, zawężenie odpowiedzialności za bezpieczeństwo osób przebywających na terenie lasów społecznych do obszaru wzdłuż ścieżek, tras, a nie w środku lasu. Zasugerował, że powinny być pozostawiane martwe

drzewa w środku lasu do naturalnego rozpadu, nie należy wycinać drzew martwych z dala od ścieżek i należy zdjąć odpowiedzialność za bezpieczeństwo z lasów państwowych. Pan W. Krzewina powiedział, że za stan bezpieczeństwa odpowiada zarządca, takie jest prawo, zwrócił uwagę na uzgodnienia podczas ONoL, na podejmowanie dodatkowych prac dokumentujących usuwanie drzew. Zaznaczył, że leśnicy wycinają posusz i dokumentują te prace, należy przygotować odpowiedni zapis.

Pani M. Danielewicz zadała pytanie, czy zespół będzie przygotowywać rekomendacje odnośnie gospodarki łowieckiej w lasach społecznych. Na to pytanie nikt z uczestników nie udzielił odpowiedzi. Zostało skierowane do Przedstawicielki MKiŚ.

Pan M. Jędrzejczak zapytał, kiedy ministerstwo prześle wytyczne? Pani M. Wolicka-Posiadała odpowiedziała, że wiem że wytyczne są niezbędne do prowadzenia prac zespołu.

Pan Damian Kałuziński przedstawiciel przedsiębiorców leśnych „Przedsiębiorstwo Produkcyjno-handlowo-usługowe Damian Kałuziński” wyraził swoją opinie. Podkreślił brak wytycznych o lasach społecznych, zapytał do czego dążymy i czy mamy świadomość konsekwencji decyzji? Zapytał, kto zapłaci za administrowanie tymi lasami? Skąd należy wziąć środki na utrzymanie i czy lasy społeczne będą jak park narodowy, w którym ograniczona jest dostępność społeczeństwa. Uznał, że spotkanie jest pozbawione zasadność ze względu na brak wytycznych. Moderator odpowiedział, że czekamy na wytyczne z ministerstwa.

Pan R. Kalak dał komentarz, że jego zdaniem większość społeczeństwa potrzebuje lasu który nie jest eksploatowany, lasy są publiczne i oczekuje, że nie cała powierzchnia będzie wykorzystywana do pozyskania drewna. Natomiast skoro LP są w stanie utrzymać deficytowe nadleśnictwa, mogą zwiększyć te obszary do lasów społecznych. Wg p. Kalaka nakłady na utrzymanie takich lasów byłyby zerowe. Pan D. Kałuziński wypowiedział się jako mieszkaniec sąsiadujący z granicą parku narodowego, że pozostawiony tak las, w naszym obszarze klimatycznym niestety ulegnie degradacji. Głos zabrała pani E. Wysocka-Fijorek, która podała za przykład lasy Parku Narodowego Gór Stołowych jako lasy pozostawione bez opieki co to spowodowało że duże powierzchnie drzewostanów zamarły z powodu wystąpienia kornika. Powiedziała, że żadna z organizacji społecznych nie jest zainteresowana opisem zjawiska lasu przestaniu gospodarowania. Można lasy wyznaczyć do pozostawienia bez gospodarki ale rozsądnie. Zaznaczyła, że są ponoszone koszty na utrzymanie administracji,

zagospodarowania turystycznego, rekreacyjnego: przejezdna ścieżka itp. To generuje koszty. Zarządzanie lasami społecznymi będzie nas kosztowało, również zarządzanie lasami cennymi przyrodniczo. Pan R. Kalak zaznaczył, że w swojej wypowiedzi dotyczącej teoretycznego braku kosztów odnosił do samej powierzchni leśnej, która nadal pozostaje lasem. Pani E. Wysocka-Fijorek podała za przykład zanikanie lasu pod Warszawą, w wyniku intensywnej obecności społeczeństwa powodującej stepowanie terenu.

Moderator poprosił, by podczas wypowiedzi wyrażać swoją opinię, nie należy wywierać presji na innych uczestników spotkania. Należy mówić o faktach.

Pan R. Kalak zaznaczył, że tam gdzie las się sam utrzyma, nie ma potrzeby prowadzenia gospodarki leśnej. Odniósł się do następujących zmiany klimatu powodującą przebudowę lasu. Za przykład podał Puszcę Białowieską i występującej w niej wielka drzewa. Żeby to osiągnąć w czasie procesu gospodarczego musimy część lasów należy wyłączyć z gospodarki leśnej i pozostawić tylko funkcje ekosystemowe tych lasów. Pan D. Kałuziński powiedział, że strefa klimatyczna na której znajduje się Puszcza Białowieska powoduje że drzewa są duże. Zaproponował, by w sobotę i niedzielę zobaczyć ile osób przebywa w parku narodowym.

Pan. S. Januchowski zaznaczył, że są różne funkcje lasów, nie zgadza się z tezą że las sam sobie poradzi. Puszcza Białowieska się zregeneruje może za 200, 300 lat, zwrócił uwagę na stan rezerwatu krajobrazowego Szafera, gdzie występują zamarte drzewa z powodu występowania kornika i niemożliwości prac leśnika. Zapelował o rozważne podchodzenie do ochrony, zaznaczył, że nie ma możliwości ochronić wszystkiego, należy do tego podchodzić z rozwagą. Zapytał dlaczego zespół ma do końca października wykonać pracę, jeśli nie ma gotowych wytycznych. Zasugerował że należałoby takie zmian wprowadzać na etapie opracowywania planów urządzania lasu.

Pan P. Basiński powiedział, że to truizm odnośnie pracy zespołu, że bez wytycznych jest trudniej. Zapytał co oznacza wyznaczanie lasów społecznych? Jakie są umocowania prawne lasów społecznych? Czy można modyfikować bez tego plany urządzania lasu. Powiedział, że mapę z propozycją obszaru lasów społecznych należy pokazać publicznie. Zapytał, czy będą lasy te będą oznakowane, czy będą miały nazwy? W jaki sposób przestrzennie proponować lasy społeczne? Poruszył kwestię ekspertów, w jaki sposób była tworzona lista oraz dlaczego części z tych osób-ekspertów nie ma jako członków w Zespole?

Pani A. Andrzejewska odpowiedziała, że dyr. DGLP p. Kubica powiedział, że celem lasów społecznych jest to żeby każdy obywatel widział las. Lasy dookoła Poznania i Kórnika znikają bo są ścinane, większość mieszkańców przeprowadziła się z Poznania aby te lasy zobaczyć. Stworzenie lasów społecznych będzie związane z zakazem wycinki, a ministerstwo powinno uwzględnić mniejszy wpływ do budżetu państwa. Zaapelowała o ograniczenie spalania drewna w biogazowniach.

Pan D. Kałuziński przedstawił przykład, że jezioro zarasta ponieważ jest rezerwatem.

Pan M. Jędrzejczak powiedział, by optymalizować czas, który spędzamy na spotkaniu zespołu. Powiedział, że wytyczne i mapy są potrzebne do rozpoczęcia pracy. Za dużo w wypowiedziach spekulacji, odniósł się do historii parku wielkopolskiego, można to omówić na części warsztatowej.

Moderator powiedział, że pytania ogólnikowe mają pomóc, jak będziemy rozumieć lasy o zwiększonej funkcji społecznej.

Pan T. Kniota odniósł się do kwestii gospodarki łowieckiej. Zaproponował by włączyć gospodarkę łowiecką do ograniczenia działalności. Lasy rosną bez ingerencji człowieka i nadal będą rosły, wystarczy przestać ingerować, rezerwat Szfaera to kwestia, czy wycinać i mieć formę zrębu czy zostawić bez ingerencji dla turystów aby umożliwić pokazanie procesów zamierania lasu, a nie gospodarkę leśną. Las jest tym cenniejszy im jest on starszy, społeczeństwo jest podzielone między las gospodarczy a przyrodniczy. Proponuje by oprzeć się na badaniach ile procent społeczeństwa chce widzieć lasy w procesie zamierania. Moderator powiedział, że poruszone kwestie będą zebrane i zostanie na nie przygotowana odpowiedź.

Pan K. Strykowski dodał, że społeczeństwo oczekuje od lasu, aby było mniej szlabanów, prac gospodarczych na uczęszczanych ścieżkach, by prace były wykonywane szybko. Powiedział by prace w zespole umożliwiły osiągnięcie czegoś, co nie będzie radykalizmem.

Pan T. Stroiński poruszył kwestię śmieci w lesie. Zaznaczył, że przede wszystkim chcemy mieć czysty las, a w niektórych miejscach, jest jak wielkie śmietnisko. Powiedział, że powinny znaleźć się pieniądze na edukację społeczeństwa w tych kwestiach. Zaapelował w tej sprawie do ministerstwa i Wojewody, aby podjąć wspólne działania w tej bardzo istotnej, wspólnej sprawie.

Pani M. Wolicka-Posiadała odpowiedziała, że w ministerstwie prace się toczą, komentarze są analizowane, wytyczne będą niezwłocznie, ministerstwo nie lekceważy kwestii wytycznych.

Pan Radosław Piskorski przedstawiciel Stowarzyszenia Poznańska Inicjatywa Leśna zapytał kto poniesie koszt utrzymania lasów społecznych.

Pan T. Kniola złożył propozycje by przeprowadzić ankietę dla społeczeństwa aby uzyskać informacje, które obszary są społecznie cenne.

Pan D. Kałuziński zapytał, o kwestie łowiectwa w lasach społecznych? Co z przyrostem ilości zwierzyny.

Pani A. Sobczak w odpowiedzi na zadane pytania podkreśliła, że wiodąca funkcja społeczna lasu, jest zlokalizowana w otoczeniu domostw, gdzie powinno się modyfikować gospodarkę leśną. Powiedziała, że chcemy te lasy przeznaczyć na funkcje społeczne, odniosła się do wagi edukacji społecznej w celu zapobiegania śmieceniu. Wyraziła zadowolenie ze spotkania i włączenia mieszkańców do zmapowania najistotniejszych miejsc, aby zmieniać przeznaczenie tego lasu. Zaapelowała by opiekować się lasami przy dużych miastach, podziękowała za obecność i oznajmiła, że przekaże wnioski do ministerstwa.

Pan W. Krzewina powiedział, że podstawy formalno-prawne gwarantują trwałość rozpoczętego procesu. Potrzebna jest komunikacja i akceptacja dla przedsięwzięcia. Mamy listę ekspertów. Mapy z propozycjami będą upublicznione. Propozycje obszarów leśnych i lasów spornych zostaną udostępnione zespołowi po dostarczeniu wytycznych.

Pani E. Kostańczuk w podsumowaniu wyraziła zadowolenie ze spotkania i bycia członkiem zespołu. Powiedziała, że prace zespołu będą oparte na kryteriach wyznaczania lasów społecznych, z propozycją modyfikacji gospodarki leśnej z wykorzystaniem katalogu z przyporządkowaniem modyfikacji.

Pani M. Wolicka-Posiadała podziękowała za obecność i ciekawą dyskusję. Tematy do przygotowania odpowiedzi to związane z gradacją, łowiectwem, finansowaniem, bezpieczeństwem, ankietami, zaśmiecaniem oraz edukacją społeczną.

Facylitator Zespołu podziękował uczestnikom za spotkanie i na tym zakończył posiedzenie.

Protokół opracowała:

Katarzyna Giełda-Pinas

Protokół zatwierdził:



DYREKTOR
Regionalnej Dyrekcji
Lasów Państwowych w Poznaniu
Wiesław Krzewina

Załączniki:

1. Proponowane zasady prac Zespołu – wniosek R.Kalaka

Włodzisław Krawiec
Instytut Informatyki, Wydział Inżynierii
Przemysłowej, Politechniki Śląskiej
Gliwice, 44-100, Poland