

Poznań, dnia r.

Zn. Spr.: ZS.601.12.2024

Protokół ze spotkania lokalnego Zespołu ds. lasów
o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Poznań

Czwarte spotkanie lokalnego Zespołu ds. lasów społecznych w Poznaniu odbyło się 17 października 2024 r., w godzinach 9.00 – 14.00, w siedzibie Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. W spotkaniu wzięli udział Członkowie Zespołu według załączonej listy obecności, powołani *Decyzją nr 39 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z dn. 2 września 2024 r. w sprawie lokalnego zespołu ds. lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Poznań* wraz z ekspertami Zespołu.

Cześć organizacyjna

Spotkanie rozpoczął Przewodniczący Wiesław Krzewina, przekazując głos przedstawicielowi Wojewody Marcinowi Pakule. Podczas swojej wypowiedzi M.Pakuła nawiązał do idei lasów o wiodącej funkcji społecznej, oczekiwań MiKŚ wobec procesu oraz uzgodnień lasów o zwiększonej funkcji społecznej przeprowadzonych w Nadleśnictwie Czerniejewo.

Przewodniczący podsumował dotychczasowe efekty pracy zespołu. Wymienił dokumenty, które znalazły się na portalu, terminarz prac zespołu oraz etapy prac związany z typowaniem powierzchni lasów o wiodącej funkcji społecznej. Wraz z przedstawicielkami MKiŚ oraz DGLP, Przewodniczący zapewnił, że całość procesu zostanie odzwierciedlone w raporcie końcowym, które będzie przekazany do MKiŚ. Przedstawiono uczestnikom spotkania cel pracy na spotkanie oraz akceptację WUW dla II etapu zasięgu lasów o wiodącej funkcji społecznej, która zostanie przedstawiona w dalszej części spotkania.

Daniel Mróz – facylitator przedstawił zasady prowadzenia dyskusji oraz sposób składania wniosków do Zespołu. Przewodniczący odniósł się do wniosków oraz dokumentów składanych do Zespołu od ostatniego spotkania. Zaznaczył, że są one umieszczane na bieżąco na portalu. Wśród najważniejszych było odniesienie się do:

- 1) Zakwestionowania możliwości głosowań podczas spotkań – wniosek W.Rygielski – odpowiedź została przytoczona, zostanie wysłana w piśmie do wnioskodawcy – wyjaśniono, że regulamin ani wytyczne MKiŚ nie zabraniają głosowania, dodatkowo podjęcie uczestnictwa we wcześniejszym głosowaniu świadczy o akceptacji przez członków takiej formy. Zawsze istnieje możliwość przedstawiania zdań odrębnych;
- 2) Omówiono Wnioski wyrażające prośbę o sprawne prowadzenie spotkania oraz ograniczenia ilości wpływających podczas spotkań wniosków, które opóźniają prace na części merytoryczną – T.Lisowski (16.10), Kasztelania Ostrowska (16.10)
- 3) Pozostałe wnioski, komentarze są zamieszczone na portalu.

Dyskusja do części organizacyjnej:

- 1) W.Rygielski – podziękował, za jasne stanowisko Przewodniczącego dotyczące, że wszystkie wpływające wnioski są na bieżąco analizowane, a przesłane materiały merytoryczne uwzględnione w typowania lasów o wiodącej funkcji społecznej;
- 2) W.Polcyn – komentarz dotyczył przelanego Stanowiska Komisji Ochrony Środowiska i Gospodarki Komunalnej Rady Miasta Poznania z 11.10.2024 w sprawie lasów społecznych Poznania – powołującego się na uchwałę nr LVIII/1068/VIII/2022 Rady Miasta Poznania z dnia 18 stycznia 2022 – wyjaśniono, że przesłane stanowisko zostało umieszczone na portalu, natomiast uchwała dotyczy innej kategorii lasów tj. lasów ochronnych – które nie są przedmiotem prac Zespołu i ustanawiane są odrębną procedurą w stosunku do lasów o zwiększonej funkcji społecznej, które są przedmiotem prac Zespołu;
- 3) J. Flisykowski – przedstawił stanowisko uznania dobra pracy leśników i zaufania do prowadzonej przez Nadleśnictwa wokół Poznania trwale zrównoważonej gospodarki leśnej bez większych niż obecnie prowadzących potrzeb modyfikacji;

4) R. Kalak – rozpoczął dyskusję dotyczącą interpretacji tzw. „pustych pól” w tabeli dotyczącej zasad gospodarowania. Zasugerował, że instrukcja przesłana w piśmie z prośbą o wypełnienie tabeli, gdzie zaznaczono, że puste pole będą traktowane jako brak potrzeby modyfikacji gospodarki leśnej, były niezrozumiałe przez Członków Zespołu, zwłaszcza przez Przedstawicieli samorządów. Zaprzeczył temu p.Tomasz Lisowski z Urzędu Gminy w Suchym Lesie. Niezależnie od przedstawionego stanowiska przez kilku Członków Zespołu, który potwierdzili, że wyjaśnienia były proste i zrozumiałe, uzgodniono, że zostanie wysłane pismo do wszystkich członków, z prośbą o przesłanie deklaracji sposobu wypełnienia tabeli etap I, oraz ewentualnej korekty uwzględniającej dodatkową opcję – B – brak zmian w dotychczasowej gospodarce leśnej, puste pole –brak opinii.

Dodatkowo Dyrektor zapewnił, że przytoczony podczas dyskusji przykład użytku ekologicznego Darzybór pozostaje bez zmian - nadal obowiązuje na terenie użytku brak użytkowania rębnego – co jest decyzją wewnętrzną Lasów Państwowych, natomiast na pytanie A. Mikołajczyk kiedy zaczniemy merytoryczną dyskusję i czy będzie czas na przedstawienie stanowiska dotyczącego sposobów modyfikacji? Przewodniczący wyraził nadzieję, że już za chwilę przejdziemy do części merytorycznej oraz udział zgody na wystąpienie.

Część merytoryczna:

- 1) Omówienie sposobu zagospodarowania powierzchni zgłoszonych w I etapie konsultacji przez członków zespołu - Leszek Rząsa
- 2) Omówienie powierzchni wskazanych do II etapu konsultacji – Katarzyna Giełda-Pinas

Dodatkowe wystąpienie:

- 1) Opracowanie dotyczące definicji modyfikacji, ograniczeń i wyłączeń wg opracowania eksperta Zespołu Grzegorza Rączki, przedstawione przez W.Polcyn
- 2) Apel, aby nie pracować na wydzieleniach, ale całe obszarach/kompleksach łącznie - K. Pilarek

Dyskusja do części merytorycznej:

- 1) T. Markiewicz – ustosunkował się do wniosku K. Pilarka zaznaczając, że pewne kompleksy zostały włączone do lasów o zwiększonej funkcji społecznej w całości, inne tylko w części ponieważ taka jest specyfika tych miejsc np. lasy łąkowe występujące wzdłuż jezior są wręcz omijane przez społeczeństwo. Nie jest wskazane schematyczne działanie w przypadku lasów o zwiększonej funkcji społecznej, ważne jest często uznanie mniejszych powierzchni, jak sąsiedztwo dróg, przejazdów, co zostało uwzględnione w przedstawionym projekcie,
- 2) T. Jankowiak- głos eksperta – udzielony przez Członka zespołu, który zapewnił, że już w lasach wokół Poznania modyfikacje są realizowane, popiera propozycję, aby w tabeli uznać opcję bez zmian w aktualnie prowadzonej gospodarce leśnej;
- 3) M. Jędrzejczak– nawiązał do spotkań w Nadleśnictwie Czerniejewie, które uzupełnił T.Maćkowiak komentując, że nie ma wśród lokalnej społeczności chęci utworzenia lasów o zwiększonej funkcji społecznej. M.Pakuła dodał, że uczestniczył wraz K.Giełda-Pinas na pierwszym spotkaniu i było ono prowadzone na najwyższym poziomie w pełnej kulturze wypowiedzi oraz akceptacji stanowisk różnych stron.
- 4) W. Polcyn – zgłosił uwagę, że prezentacja zawiera zmanipulowane informacje dotyczące zestawionych danych
- 5) T. Kniola – zapytał czy rezerваты będą również objęte lasami społecznymi, zwrócił się z prośbą aby obligatoryjnie dodać wszystkie bufory wokół jezior
- 6) W. Rygielski – dodał, że do przedstawionej propozycji etapu II nie ma uwag, ale wciąż czeka aż lasów społecznych będzie więcej;
- 7) K. Pilarski – głos eksperta na wniosek Rygielskiego – wszystkim las leży na sercu, punkt docelowy, na którym nam zależy. Prośba o rozmowie na temat wypracowania nowego sposobu zarządzania lasami – odpowiedzi udzieliła E.Kostańczyk wyjaśniając, że metody gospodarowania są szczegółowo opisane w wytycznych i rekomendacjach ONoL (O, W, M), nie jest to zadanie zespołu, musimy kierować się poleceniami MKiŚ. Należy także oddzielić lasy cenne przyrodniczo oraz społecznych;
- 8) D. Bagińska – zapytała, kiedy poznamy propozycję lasów o wiodącej funkcji społecznej – Przewodniczący udzielił odpowiedzi, że dostała ona przedstawiona;

- 9) W. Polcyn, K.Giełda-Pinas – wyjaśniono, gdzie znajduje się definicja trzebieży przekształceniowej – Zasady Hodowli Lasu Zostaną umieszczone na portalu wraz z Instrukcją Urządzania Lasu;
- 10) T. Lisowski – wypowiadam się na temat wszystkich lasów, jako członek zespołu. Pozostawienie bez wskazań, jest jasne. Nie zgadzam się, że w każdym wydzieleniu powinno być O, M, W – nie powinno zwłaszcza dla młodszych klas wieku
- 11) Ł. Antosz – podjęto dyskusję na temat dominującej ilości wskazówek oraz interpretacji i wykorzystanej metodyki – kwestia została wyjaśniona przez L.Rzysę;
- 12) A. Przybylski – poruszył ważny temat łowiectwa w lasach społecznych – wyjaśniono, że temat jest analizowany na poziomie MKiŚ.

Wnioski do wyjaśnienia:

- 1) doprecyzowanie czy we wszystkich wydzieleniach lasów o wiodącej społecznej także młodszych klas wieku muszą być wskazówki O, W, M i wykonane zmiany gospodarki leśnej – czy mogą pozostać bez modyfikacji;
- 2) Wyjaśnienie kwestii interpretacji wypełnienia tabeli etapu I – wysyłka pisma, której treść zostanie konsultowana z R.Kalakiem.

Plan działania:

- 1) przyjęty przez Zespół wykaz powierzchni rekomendowanych przez Zespół w II etapie
- 2) zebrane propozycje wytycznych dotyczących gospodarki leśnej dla II etapu – pismo 18.10.2024 .r
- 3) rekomendacje wypracowanie dla pozostałych proponowanych obszarów (III i dalsze etapy),
- 4) rekomendacje wspólne zespołu – raport końcowy przedstawiający stanowisko wspólne i zdania odrębne wg wzoru DGLP.

Podsumowanie prac

Przewodniczący zapytał, czy są zdania odrębne do II etapu?

- Zdanie odrębne Nasz Las Tulecki – brak uwzględnienia stanowiska miasta Poznania dotyczącego lasów ochronnych.

Pani Wojewoda pogratulowała za kolejny ważny duży krok, jakim jest uznanie przeszło 11 tys.ha lasów o wiodącej funkcji społecznej.

M.Wolicka-Posiadała – MKiŚ – podziękowała za spotkanie i ogrom pracy włożony w przygotowanie i prowadzenie spotkania

Protokół opracowała

Katarzyna Gięda-Pinas

Zaakceptował:

Wiesław Krzewina

Przewodniczący Zespołu