

Poznań, dnia 24.10.2024 r.

Zn. Spr.: ZS.601.12.2024

Protokół ze spotkania lokalnego Zespołu ds. lasów
o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Poznań

Piąte spotkanie lokalnego Zespołu ds. lasów społecznych w Poznaniu odbyło się 23 października 2024 r., w godzinach 9.00 – 13.30, w siedzibie Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu. W spotkaniu wzięli udział Członkowie Zespołu według załączonej listy obecności, powołani Decyzją nr 39 Dyrektora Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu z dn. 2 września 2024 r. w sprawie lokalnego zespołu ds. lasów o wiodącej funkcji społecznej wokół miasta Poznań wraz z ekspertami Zespołu.

Spotkanie rozpoczął Przewodniczący Wiesław Krzewina, przekazując głos przedstawicielowi Wojewody Marcinowi Pakule. Podczas swojej wypowiedzi M.Pakuła nawiązał do celu prac Zespołu.

Daniel Mróz zapytał czy są wnioski Członków Zespołu. Wnioski przedstawili kolejno:

- 1) W. Polcyn nawiązał do wzoru raportu, który wczoraj przekazał emailowo wszystkim Członkom Zespołu. Przedstawił zarzut do Przewodniczącego, że jest on w posiadaniu wzoru raportu od 16 października i celowo nie udostępnił go członkom Zespołu. Wyjaśniono (T. Kwieciński, W.Krzewina, E.Kostańczuk), że wzór raportu został przekazany z Dyrekcji Generalnej do Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu w dniu 22 października (dzień przed spotkaniem). Do tego dnia pracowano nad nieoficjalnym wzorem, który nie był udostępniony oficjalnie RDLP w Poznaniu, dlatego nie mógł być tym samym udostępniony Członkom Zespołu. Zapewniono, że wzór zostanie udostępniony na portalu (co zostało wykonane podczas spotkania), dodatkowo projekt raportu zostanie przesłany Członkom Zespołu – Przewodniczący nawiązał do przedstawionego na poprzednim spotkaniu harmonogramu;

- 2) Moderator poinformował o wniosku zgłoszonym ustnie przed spotkaniem przez W. Polcyna o braku zamieszczenia prezentacji z poprzedniego spotkania w portalu internetowym dla członków Zespołu – materiały zostały uzupełnione podczas trwania spotkania ok. godz. 9:30;
- 3) W. Rygielski – podał przykład prac zespołu wokół aglomeracji trójmiejskiej oraz potrzebę dalszych prac nad uszczegółowieniem zasad modyfikacji gospodarki leśnej - do wniosku ustosunkował się Przewodniczący zwracając uwagę na ilość pracy dotychczas wykonanej oraz ograniczenia poziomu szczegółowości naszych prac dla tak dużego obszaru, wyjaśnił że zakres modyfikacji zawierają wytyczne ONoL;
- 4) M. Smolarkiewicz – nawiązał do złożonego w dniu 21 października wniosku dotyczącego obszarów Natura 2000 oraz braku wytycznych dla lasów cennych przyrodniczo, proponował zastąpienie braku rekomendacji W, O, M zapisem lasy ochronne (OL), złożył zarzut łamania prawa przez Lasy Państwowe oraz prowadzonej w lasach gospodarki rabunkowej. Wyjaśniono (W. Krzewina, E. Kostańczuk, K. Giełda-Pinas), że lasy cenne przyrodniczo nie są przedmiotem prac tego zespołu – obszary te posiadają osobne wytyczne oraz rekomendacje, które są jeszcze w opracowaniu. Wyjaśniono sposób powoływania lasów ochronnych, funkcjonowania obszarów Natura 2000, w tym nadzoru sprawowanego nad obszarami N2000 przez RDOŚ, parki narodowe, sposób funkcjonowania obszarów i pracowania zadań ochronnych dla przedmiotów ochrony obszarów, planów zadań ochronnych jako aktów prawa miejscowego oraz działań wymagających ochronnych czynnej mających na celu poprawę stanu przedmiotów ochrony – oraz podsumowano, że brak jest merytorycznych podstaw do wyłączenia lasów ochronnych lub obszarów Natura 2000 z gospodarki leśnej;
- 5) J. Maćkowiak – nawiązała do przesłanego stanowiska Wielkopolskiego Biura Planowania Przestrzennego w kwestii wątpliwości powoływania lasów o wiodącej funkcji społecznej wg kryteriów S7 i S6, wg Biura nie powinny być to lasy udostępniane społeczeństwu, natomiast kryteria S1-S6 mają zupełnie odmienne zadania i lepiej wpisują się w koncepcję lasów społecznych;
- 6) K. Strykowski – wniosek formalny do przejście do części merytorycznej oraz deklaracja dalszej pracy w zespole, nawet po zakończeniu tego procesu;

- 7) R. Kalak – wyraził pogląd, że prace Zespołu można było inaczej zorganizować oraz swój pogląd w odniesieniu do stanowiska WBPP, że kryterium S6 też jest dobre dla wyznaczania lasów o wiodącej funkcji społecznej.

Przewodniczący wygłosił prezentację podsumowującą prace Zespołu – ilość spotkań, uczestnictwo Członków i ekspertów, wyniki prac, podsumowanie dotyczące zagospodarowania lasu, dalszych propozycji prac, działań w postaci wyjazdu terenowego, warsztatów/spotkań ze specjalistami. Podsumował trudne zadanie jakim było przecieranie szlaków podczas prac nad nowym procesem.

Przed rozpoczęciem dyskusji moderator poinformował uczestników o zasadach prowadzenia dyskusji, oraz poinformował uczestników spotkania, że dyskusja będzie prowadzona w dwóch częściach rozdzielonych przerwą. Poinformował również uczestników o maksymalnym czasie wypowiedzi dla każdego z uczestników dyskusji.

Przebieg I tury dyskusji:

- 1) R. Kalak – zaproponował sposób prac Zespołu na kolejnych obszarach, bez etapowania prac, nawiązał do typów siedliskowych lasu na omawianym obszarze oraz za małą wg wypowiedzianego się ilość wyłączeń w lasach przyjętych przez Zespół jako społeczne. Stwierdził, że poprzez modyfikacje wszystkie lasy społeczne zostaną ostatecznie wycięte.
- 2) W. Rygielski – wskazał, że nie ma jednego stanowiska zespołu. Poparł ideę modyfikacji dla większości obszaru oraz zdziwienia, że lasy społeczne nie są równe powierzchni lasów ochronnych (część wspólna – 85%);
- 3) M.Smolarkiewicz - podjęta została dyskusja na temat siedlisk przyrodniczych ich powiązania z lasami społecznymi i propozycją wyłączenia z użytkowania – K.Giełda-Pinas wyjaśniała sposób gospodarowania na siedliskach przyrodniczych, prowadzoną weryfikację, ocenę stanu, działania ochronne, uzgadniania składu gatunkowego nowo zakładanych upraw. Przedstawiła zapisy Rozporządzenia MKiŚ z 27.03.2023 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej. Wg M.Smolarkiewicza sposoby gospodarki leśnej

nie są dostosowane do leśnych siedlisk przyrodniczych. Wnioskodawca nawiązał do petycji sprzed lat.

- 4) R. Kalak – stwierdził, że brak specjalnego podejścia do użytku ekologicznego Darzybór – Przewodniczący potwierdził wcześniejsze stanowisko Lasów Państwowych, że nie planuje się użytkowania rębego na terenie użytku, pomimo iż w uchwale powołującej użytek nie ma przeciwskażeń dotyczących jej prowadzenia. Dodatkowo opracowywana jest ekspertyza mające na celu wyszczególnienie wartości przyrodniczych użytku, co wskazuje na indywidualne podejście do tego kompleksu leśnego. R.Kalak zapytał, czy rezerwy zostały ujęte wśród lasów o zwiększonej funkcji społecznej – tak są bo konkretne rezerwy pełnią taką właśnie rolę.
- 5) W. Polcyn – zwrócił uwagę, że bardzo duże znaczenie będzie miało wypełnienie załącznika nr 7 w końcowym protokole. Wypowiedział się również w temacie proponowanych modyfikacji w gospodarce leśnej.

Przerwa

II tura dyskusji wraz z ustosunkowaniem się do nich przez Przewodniczącą oraz powołanych Ekspertów (K.Giełda-Pinas):

- 6) R. Kalak – modyfikacja to wg p.Kalaka brak zmian – bardzo radykalna propozycja – absolutny brak zgody R.Kalaka na podejście;
- 7) E. Wysocka-Fijorek – prośbą o skierowanie dyskusji na lasy społeczne, nie cenne przyrodnicze, znaczenie ma gdzie są lasy społeczne, bo takie było nasze zadanie, a nie ciągłe krytykowanie, że jest ich za mało. E.Wysocka-Fijorek wskazała, że w procesie pilotażowym chodzi o właściwe przygotowanie tych powierzchni dla społeczeństwa, nie o samą ilość, bo nie jest określone jaka wielkość zabezpieczy potrzeby społeczeństwa.
- 8) T. Lisowski – nie powinniśmy łączyć tak ściśle wyłączeń z lasami społecznymi. Większość społeczeństwa ceni drewno jako surowiec i popiera pozyskanie drewna, bo korzystają z tego surowca – ważne aby mądrze pogodzić wszystkie

funkcje – Przewodniczący dodał, że modyfikacje też uwzględniają pozostawienie części drzewostanu na gruncie;

- 9) T. Jankowiak – poprosił, aby skierować prace zespołu na lasy o zwiększonej funkcji społecznej, nie intensyfikować dyskusji wokół użytku ekologicznego Darzybór, jak i innych obszarów prawnie chronionych – są już chronione oraz będą wyłączane z gospodarki leśnej z innych przyczyn, nie społecznych;
- 10) A. Mikołajczyk – rozczarowanie małą ilością czasu poświęconej na merytoryczną dyskusję;
- 11) W. Rygielski – groźba skargi do MKiŚ nad przedstawienie wyników prac Zespołu jako zgody kompromisu i stanowiska większości głosów Członków;
- 12) Z. Cykowiak – doprecyzował sposób postępowania podczas realizacji prac urzędniowych – włączania wyników prac siedliskowych i fitosocjologicznych oraz uwzględnienia TSL w typowanie lasów społecznych;
- 13) M. Matłoka – zgłosił postulat, aby docenić to co wypracowaliśmy, poprosił o zachowanie pokory wobec wyniku prac.

III tura, odpowiedzi udzielił Przewodniczący, M. Pakuła, i powołany do wypowiedzi przez Przewodniczącego Ekspert Zespołu K. Giełda-Pinas;

- 1) M. Pakuła – podkreślił, że wybrzmiał już głos o ważności lasów ochronnych, na które wskazują Członkowie zespołu;
- 2) R. Kalak – proces wyznaczania lasów o zwiększonej funkcji społecznej, to manipulacja, w praktyce bez zmian względem tego, co jest obecnie robione w nadleśnictwach wokół Poznania, kolejny raz kwestionowanie etapowego podjęcia do wyznaczania lasów;
- 3) T. Jankowiak – dziękuję za wspólną pracę oraz propozycję dalszej współpracy;
- 4) J. Maćkowiak – nie byliśmy manipulowani, wypracowaliśmy część wspólną, były możliwości przekazania swojej propozycji w dowolnym formacie i kształcie;
- 5) A. Maćkowiak – prośba o definicję lasów o wiodącej funkcji społecznej, ustalenia poza Zespołem Lasów Państwowych z Wojewodą, czuję się oszukana. Ustosunkowując się wszyscy mieliśmy prawo przedstawić swoją propozycję, urząd też – przypomniano kryteria ONoL definiujące lasy o wiodącej funkcji społecznej;

- 6) T. Lisowski – na początku prac Zespołu nie mieliśmy lasów społecznych, mamy ich przeszło 11 tys. – mamy wspólny efekt prac;
- 7) T. Kniola – zadał pytanie dlaczego skrócono czas dzisiejszej debaty? Propozycja osobna Zespół Parków Krajobrazowych Województwa Wielkopolskiego. Stanowisko w sprawie rębni zupełnych.
- 8) W. Rygielski – 11 tys. ha to nie jest część wspólna. Kontestuje styl prowadzenia spotkań – po raz kolejny. Podkreślił niezasadność przyjmowania postanowień zespołu za pomocą głosowania ponieważ nie ma równej reprezentacji stron w zespole.
- 9) J. Flisykowski – lasy zostawione do naturalnej śmieci, to nie jest stanowisko całego społeczeństwa, brak zaufania do nauki i dyscypliny naukowej jakiej jest leśnictwo, proszę brak przykład z historii – dla ważnych decyzji potrzebni są fachowcy, osoby wykształcone;
- 10) R. Kalak – prośba o weryfikację I etapu.
- 11) E. Kostańczyk – zaznaczyła, że uchwała ma „pierwszeństwo” na wytycznymi – dotyczy użytku ekologicznego, rezerwatu czy siedlisk przyrodniczych – stosujemy zapisy, które wynikają z aktów prawa miejscowego.

W trakcie wszystkich tur dyskusji przewodniczący zespołu wielokrotnie objaśniał sposób w jaki zostanie przygotowany raport, oraz w jaki sposób Zespół wypracował dane do raportu.

Podsumowanie Przewodniczącego:

- 1) M. Wolicka – podziękowała za udział, poświęcony czas, konstruktywne uwagi w dyskusji
- 2) E. Kostańczuk – wyraziła zadowolenie z rozpoczęcia prac nad procesem, podziękowała uczestnikom, organizatorom osobom, których nie ma a uczestniczyły w procesie konsultacyjnym;
- 3) M. Pakuła – podziękowanie organizacjom społecznym za aktywność, organizatorom, facylitatorowi, samorządom, wszystkim, że byli sobą oraz pracowników Regionalnej Dyrekcji Lasów Państwowych w Poznaniu za ogrom pracy w przygotowanie prac zespołu. Jesteśmy członkami czegoś nowego i wielkiego, aby zmienić sposób funkcjonowania lasów wokół miast;

4) W. Krzewina – podziękował wręczając dyplomy.

Protokół opracowała:

Katarzyna Gięda-Pinas

Protokół zatwierdził:

Wiesław Krzewina

Przewodniczący Zespołu